

فصل ہفتم

”دش جھوٹ اور دھوکے“

واہ بے ہوش جہالت خوب دکھلائے ہیں رنگ
 جھوٹ کی تائید میں حملے کریں دیوانہ وار
 (حضرت مسیح موعودؑ)

تاریخ کے مطالعہ سے صاف نظر آتا ہے کہ نبی وقت جو سچائی کا سب سے بڑا علمبردار صداقت کا سرچشمہ اور راستی کا دلدادہ ہوتا ہے۔ مخالف اسے جھوٹا، فریبی اور کذاب قرار دیتے ہیں۔ اُس پر پھبتیاں کہتے اور اُسے دنیا میں بدترین وجود بتاتے ہیں۔ حضرت صالحؑ کے مکتوب آپ کو ”کذاب آشور“ قرار دیتے ہیں۔ پھر سب سے بڑے رسول سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر آپ کو ”مناجر کذاب“ کہتے ہیں۔ یہی حال موجودہ زمانہ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہے۔ آپ سچائی کے معلم تھے اور صداقت شعار کی میں نمونہ حضورؑ کے والد ماجد کے خلاف مقدمات میں دشمن آپ کی گواہی رکھوا دیتے۔ زمانہ کی نظروں میں اور دوست و دشمن کے تجربہ میں آپ پوچھے طور پر راست باز اور سچے انسان تھے اور سب اس بات کو تسلیم کرتے تھے۔ مگر جوہنی آپ نے مسیحیت و ماموریت کا دعویٰ فرمایا۔ دنیا آپ کی دشمن ہو گئی۔ کل تک جو لوگ آپ کو راست گفتاری میں یکساٹے روزگار سمجھتے تھے آپ کی عیوب و ثنایاں میں لگ گئے۔ اور آج تو یہاں تک قربت پہنچ چکی ہے کہ منشی محمد یعقوب ایسا انسان بھی آپ سے

نحو ذبائے "دی جھوٹ اور دھوکے" منسوب کرنے کا مدعی ہے۔ اگر آپ خود فرمائیں گے کہ دنیا کے فرزند انبیاء سے ایسا کیوں کرتے رہے تو آپ کو اقرار کرنا پڑے گا کہ اس دنگہ از حقیقت کی تہ میں صرف ایک راز ہے اور وہ یہ کہ چونکہ منکرین خود جھوٹ اور دھوکہ کے عادی ہوتے ہیں اسلئے وہ نبیوں پر بھی یہی بدگمانی کرتے ہیں۔

یہ تو ہے سب شکل ان کی، ہم تو ہیں آئینہ دار

ہمارے مخالف حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایمان نہیں رکھتے اسلئے یہ سلوک کر رہے ہیں لیکن جن کو ماننے کا وہ دھوکا کرتے ہیں ان کے متعلق بھی ان کے ایسے ہی عقائد ہیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق ان کا خیال ہے کہ انہوں نے تین مرتبہ کذب بیانی (ثلاث کذبات) کی ہے حضرت داؤد، حضرت سلیمان، یوسف، موسیٰ اور دیگر انبیاء کے متعلق بھی کئی قسم کے مکروہ افعال کو تسلیم کرتے ہیں۔ اب اگر یہ لوگ حضرت مسیح موعود کو گالیاں دیں تو جانتے تعجب نہیں۔ آپ کو نحو ذبائے جھوٹا اور دھوکہ باز کہیں تو نئی بات نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں:-

"مجھ میں وہ یقین اور بصیرت اور معرفت کا نور پیدا کیا جو مجھے اس تاریک دنیا سے ہزاروں کوس دور تر کھینچ کر لے گیا۔ اب اگرچہ میں دنیا میں ہوں مگر دنیا میں سے نہیں ہوں۔ اگر دنیا مجھے نہیں پہچانتی تو کچھ تعجب نہیں۔ کیونکہ ہر ایک چیز جو بہت دور اور بہت بلند ہے اس کا پہچانا مشکل ہے۔ میں کبھی امید نہیں کرتا کہ دنیا مجھ سے محبت کرے۔ کیونکہ دنیا نے کبھی کسی راہستہ باز سے محبت نہیں کی۔ مجھے اس سے خوشی ہے کہ مجھے گالیاں دی گئیں، دجال کہا گیا، کافر ٹھہرایا گیا کیونکہ سورۃ فاتحہ میں ایک جملہ پیش گوئی موجود ہے اور وہ یہ کہ جس طرح یہودی لوگ حضرت عیسیٰ کو کافر اور دجال کہہ کر مغمضوب علیہم بن گئے بعض مسلمان بھی ایسے ہی بنیں گے۔ (زول ایسح ص ۴۳)

اس فصل میں معترفی بیانی نے جیسا کہ عنوان سے ظاہر ہے بزرگم خورش حضرت اقدس کی طرف دشا جھوٹ منسوب کئے ہیں لیکن ساتھ ہی تسلیم کرتا ہے کہ یہ

”مرزا صاحب نے بھی جھوٹ کی بہت ذمت کی ہے“ (عشرہ مث)

معرض کے پیش کردہ جھوٹوں کی حقیقت تو آئندہ صفحات میں مندرج ہے لیکن عقلمند انسان اسی بات سے اندازہ کر سکتا ہے کہ نعوذ باللہ حضرت مرزا صاحب ایسے ہی جھوٹے اور دروغگو تھے تو پھر انہیں جھوٹ کی ذمت کی کیا ضرورت تھی۔ ان کا ذمت کرنا ہی بتاتا ہے کہ دراصل انہوں نے کوئی کذب بیانی نہیں کی۔ یہ تمام مخالفین کے دماغوں کا اختراع ہے۔

قابل را اشارہ کاغیت

اب ہم معرض پٹیا لوی کے پیش کردہ کذبات کا جواب نمبر و اردو درج کرتے ہیں۔

(۱) معرض پٹیا لوی حضرت اقدس کی کتاب اعجاز احمدی ص ۱۷ سے فقرہ اگر میری ان پیشگوئیوں کے پورا ہونے کے تمام گواہ اکٹھے کئے جاویں تو میں خیال کرتا ہوں کہ وہ ساٹھ لاکھ سے بھی زیادہ ہوں گے ”نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔

”اول تو یہی جھوٹ ہے کہ غلط پیشگوئیوں کو پورا ہونا کہتے ہیں اور دوسرے یہ

ساٹھ لاکھ کی گپ بھی قابل داد ہے۔ خود اپنی کتاب نزول مسیح میں لکھتے ہیں کہ

میرے مریدوں کی تعداد ستر ہزار ہے۔ اب ظاہر ہے کہ مرید ہی گواہ ہو سکتے

ہیں۔ جب ساٹھ لاکھ مرید نہیں تو ساٹھ لاکھ گواہ کہاں سے ہو گئے۔ پھر

یہ کہ ماتی جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے“ (عشرہ مث)

الجواب۔ پیشگوئیاں تو پوری ہوتی ہیں مگر عداوت کیش انسان کا یہی کام ہے کہ ان کو

غلط ہی قرار دے۔ ہاں جو آپ نے ستر ہزار اور ساٹھ لاکھ کا مقابلہ کر کے ساٹھ لاکھ گواہوں کا

ہونا ناممکن قرار دیا ہے کیونکہ مرید اتنے نہیں۔ اور پھر اسے جھوٹ قرار دیا ہے۔ یہ آپ کی

کچ فہمی یا صریح خیانت اور دھوکہ دہی ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس معاملہ کو

اپنی کتاب نزول مسیح میں بوضاحت بیان کر دیا ہے۔ معرض کی بنا پر اعتراض یہ ہے کہ ”مرید

ہی گواہ ہو سکتے ہیں“ اور یہ خود فاسد بلکہ فاسد ترین ہے۔

خشت اول چوں ہند صمد کج + تا ثیاء سے رود دیوار کج

۱۔ یہ قسم ابھی پٹیا میں ایجاد ہوئی ہے۔ کرامت اور جھوٹ؟ ایجاد کنندہ اس کا نام ہے۔ ۱۲ مولف

قرآن مجید اور واقعات کھلے طور پر اس کی تفسیر کر رہے ہیں۔ دیکھئے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے جَعَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَضَتْهَا أَنْفُسُهُمْ ظُلْمًا وَعُلُوًّا (سورۃ النمل ۸) کہ انہوں نے باوجودیکہ دل میں ان نشانات کی صداقت پر یقین کر لیا مگر پھر بھی ظاہری طور پر انکار کر دیا۔ بتلائیے کیا یہ لوگ حضرت موسیٰؑ کے کھلے کھلے معجزات کے گواہ نہ تھے؟ یقیناً تھے! اب میں ہم وہ مرید بھی نہ تھے۔ قرآن مجید فرماتا ہے أَوَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَةٌ أَنْ يَأْتِلَهُمْ هُلُكُهُمْ وَبَيْنَهُمْ وَبَيْنَ مَا يَشْرَوْنَ (الشعراء ۸) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت کو بنی اسرائیل کے علماء خوب جانتے ہیں وہ اس کے گواہ ہیں؟ کیا سب علماء بنی اسرائیل مرید ہو گئے تھے؟ نہیں۔ مگر کیا وہ صداقت نبوی کے شاہد تھے؟ یقیناً تھے! پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معجزہ شوق القمر دکھایا۔ کیا تمام کفار اس نشان کے گواہ نہ تھے؟ یقیناً تھے۔ قرآن پاک میں ارشاد ہوا اِقْتَرَبَتِ السَّاعَةُ وَالْقَمَرُ يُرَآءُ وَإِنْ يَذُّوْا آيَةً يُعْرَضُوْا وَيَعْلَوْنَ سِحْرًا مُّسْتَمِرًّا (الفرج ۸) ترجمہ قیامت قریب آگئی اور معجزہ شوق القمر کا ظہور ہو گیا۔ یہ لوگ اگر نشان دیکھتے ہیں تو اعتراض کرتے اور اسے قدیمی جادو قرار دیتے ہیں۔ "اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے کفار کو معجزہ شوق القمر کا گواہ بھی بتایا ہے اور ساتھ ہی ان کے انحراف اور اعتراض کا ذکر بھی کیا ہے۔ امام ابن القیم لکھتے ہیں لَوْ يَعْرِضُوا لِمُحَمَّدٍ بَاقِيَةُ رُسُلِ اللَّهِ مَعَ تَحَقُّقِهِمْ صِدْقَهُ وَتَيَقُّنُهُمْ صِحَّةَ رِسَالَتِهِ بِالْبَرَاهِينِ الَّتِي شَاهَدُوهَا وَمَعْوَابِهَا فِي مَدَّةِ عَشْرِينَ سَنَةً۔ ترجمہ۔ کفار نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اقرار نہ کیا حالانکہ آپ کی سچائی محقق ہو چکی تھی اور وہ آپ کی رسالت کی صحت پر یقین رکھتے تھے۔ ان براہین کی وجہ سے جو انہوں نے مشابہ کیے اور ان کے گواہ بن گئے۔ اور وہ براہین میں برس کے عرصہ میں سننے رہے (زاد المعاد جلد اول صفحہ ۳۵۷) پس یہ کہنا کہ "مرید ہی گواہ ہو سکتے ہیں" ایک صریح غلط بیانی ہے۔ پھر میں کہتا ہوں کہ قرآن مجید میں ذریتِ آدم سے میثاق لینے کا ذکر ہے جس کا منشاء یہ ہے کہ سب لوگ تو میرے گواہ ہیں۔ فرمایا وَآشْهَدُهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكَ قَالَ لَا بَأْسَ شَهِدْنَا أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَمَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ (الاعراف ۳۳) گویا فطرتِ انسانی کو ربوبیتِ الہی کا گواہ بنایا گیا ہے۔ اب کیا معترضینِ بیابانی کے مذہب کے

مطابق دہریہ اور مشرک اس فطری میثاق کے گواہ نہیں؟ کیونکہ وہ مرید نہیں یعنی اس توحید کے قائل نہیں۔ اور معترض کا قول ہے ”ظاہر ہے کہ مرید ہی گواہ ہو سکتے ہیں“ الغرض معترض نے اس فقرہ کے ذریعہ حضرت اقدس پر ہی حمل نہیں کیا بلکہ تمام صدائقوں پر حمل کیا ہے۔ ہمارے معاند مولوی ثناء اللہ امرتسری نے بھی لکھا ہے:-

”علیہ روم کی خبر۔ فتح بدر کی پیشگوئی وغیرہ، سچو قسم کوئی پیشگوئی ایسی نہ ملے گی جسکے وقوعہ میں کوئی کافر بھی متردد رہا ہو۔“ (الہامات مرزا صفحہ ۲۲)

دیکھئے وہ کافر بھی ہیں اور پیشگوئی کے گواہ بھی ہیں۔ ایسے لوگوں کا کفر عناد آیا جہلاً ہوا کرتا ہے۔ پس حضرت اقدس کے مریدوں کا ستر ہزار ہوتا اس بات کی دلیل نہیں کہ آپ کی پیشگوئیوں کے گواہ بھی ساٹھ لاکھ نہیں ہو سکتے؟ معترض کا اس بناء پر اعتراض کہنا بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔ اب ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ساٹھ لاکھ گواہوں

نشانات کے گواہوں کی تعداد

کا ہونا واقعات کی بناء پر بالکل درست ہے خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام بالتفصیل اس کے متعلق اپنی کتب میں تحریر فرما چکے ہیں۔ (الف) حضور خمیرہ تریاق القلوب میں تحریر فرماتے ہیں:-

”اس دعویٰ کی تائید میں وہ نشان جو مجھ کے صادر ہوئے ہیں وہ ایسے نہیں ہیں جن کا علم میرے خاص مریدوں تک ہی محدود ہو بلکہ اکثر ان کے ایسی عام شہادتوں سے ثابت ہیں جن کی رویت کے گواہ ہر ایک فرقہ کے مسلمان اور ہندو اور عیسائی ہیں۔“ (صفحہ ۲۲)

اس کے بعد واقعہ یکھرام کے تصدیق کنندگان میں سے جو ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں ہیں قریباً تین سو معزز غیر احمدی، ہندو، عیسائی اور سکھ صاحبان کے اہماء ان کے دستخطوں سے صحیح بیانات درج ہیں۔ ملاحظہ ہو (خمیرہ تریاق القلوب صفحہ ۲۲ تا ۳۰)

(ب) ”افسوس کہ اس ملک کے لوگوں نے بڑی سنگدلی ظاہر کی خدا کے کھلے نشان دیکھے اور انکار کیا۔ وہ نشان جو ملک میں ظاہر ہوئے جن کے ہزاروں بلکہ لاکھوں انسان گواہ ہیں جن میں سے کسی قدر بطور نمونہ اسی کتاب میں لکھے جائیں گے۔ وہ

ڈیڑھ سو سے بھی کچھ زیادہ ہیں لیکن اس ملک کے لوگ ابھی تک کہے جاتے ہیں کہ کوئی نشان ظاہر نہیں ہوا۔ (نزول ایسح ص ۲۶)

(ج) "اے تکذیب کرنے والو! تم کب باز آؤ گے۔ وہ کب دن آئے گا جو تمہاری بھی آنکھیں کھلیں گی۔ خدا کے نشان یوں برسے جیسے برسات میں مینہ برستا ہے مگر تمہاری خشکی دور نہ ہوئی۔ دیکھتے دیکھتے مدی کا پانچواں حصہ بھی گزر گیا مگر تمہارا کوئی مجدد ظاہر نہ ہوا۔ خدا نے نشانوں کے دکھلانے میں کمی نہ رکھی کہ سو فحش و خفوت رمضان میں بھی ہوا اور موجب حدیث کے ستارہ ذوالستین مدت ہوئی کہ نکل چکا اور قرآن اور پہلی کتابوں اور سنتوں اور شیعوں کی حدیثوں کے موافق طاعون بھی ملک میں ظاہر ہو گئی۔ اور حج بھی روکا گیا اور بجائے اونٹوں کے نئی سواریاں بھی پیدا ہو گئیں۔ اور کسریب کی ضرورت بھی سخت محسوس ہونے لگی۔ کیونکہ انیس لاکھ نوترہ عیسائی پنجاب اور ہندوستان میں ظاہر ہو گیا اور آدم سے ۹ ہزار برس بھی گزر گیا۔ مگر اب تک تمہارا کس نہ آیا۔ کیا خدا نے نشان نائی میں کچھ کسر رکھی..... اگر ان نشانوں کے گواہ جنہوں نے یہ نشان دیکھے جو اب تک زندہ موجود ہیں صحت باندھ کر کھرٹے کئے جائیں تو ایک بجاری گوفٹ کے لشکر کے موافق ان کی تعداد ہوگی۔ اب کس قدر ظلم ہے کہ اس قدر نشانوں کو دیکھ کر پھر کہے جاتے ہیں کہ کوئی نشان ظاہر نہیں ہوا۔ (نزول ایسح ص ۲۷-۲۸)

(د) جلسہ اعظم مذاہب (سلسلہ ۱) میں مضمون غالب رہنے کی پیشگوئی کے سلسلہ میں لکھا ہے۔ "یہ پیشگوئی قبل از وقت بذریعہ اشتہار کے شائع کی گئی تھی اور موقع پر اکوڑا ہوتے ہوئے دیکھنے والے ہزاروں آدمی اس وقت ہر ملت مذہب کے میدان جلسہ میں موجود تھے جنہوں نے اقرار کیا کہ یہ مضمون غالب رہا اور نیز انگریزی وار دو اخباروں نے اس امر کی تصدیق کی کہ یہی مضمون سب کے بالا رہا۔ (نزول ایسح ص ۱۹)

اب تصدیق میں سے ۸۴ برس بھی گزر گئے مگر کوئی مجدد مبعوث نہ ہوا۔ سچ فرمایا ہے

سر کو پیو آسمان سے اب کوئی آتا نہیں = مرد دنیا سے بھی اب تو گیا ہنتم ہزار (مؤلف)

(۵) نزول المسیح میں متعدد پیشگوئیوں کے گواہ لالہ شریعت اور علامہ علی آریہ ساکنان قادیان کو درج کرتے ہوئے ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں۔

”اس سے زبردست اور کیا ثبوت ہوگا کہ آریہ جو دین کے بچے دشمن ہیں اس پیشگوئی کے گواہ ہیں۔ منجملہ ان کے لالہ شریعت اور علامہ علی ساکنان قادیان جو اب تک زندہ موجود ہیں اس نشان سے خوب واقف ہیں۔ ان کے لئے بڑی مصیبت ہے کہ اسلام کی گواہی دینی لیکن اگر یہ مقام براہین احمدیہ کا ان کو دکھلایا جائے اور ان کی اولاد کی ان کو قسم دی جائے کیونکہ ان کے دلوں میں خدا تعالیٰ کا خوف نہیں تو ممکن نہیں کہ جھوٹ بولیں“ (نزول المسیح ص ۱۲)

حضرات قارئین! ان پانچ اقتباسات سے ظاہر ہے کہ اگرچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مرید اس وقت شہرِ ہمدی تھے مگر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ آپ کے نشانات جو آسمان، زمین، آپ کی ذات، اولاد، خاندان، گھر، آپ کی بستی، پنجاب، ہندوستان، ممالک بیرونی، پھر دشمنوں، دوستوں، رعایا، حکومت، منشی اور تری سے متعلق ہیں ان کے یقیناً ساٹھ لاکھ بلکہ اس سے زیادہ گواہ ہیں۔ صدق اللہ ورسولہ۔

مؤلف عشرہ نے اس مبنی بر حقیقت بیان کو ”کراماتی جھوٹ“ لکھا ہے۔ اگر فی الواقع ثبالیہ میں جھوٹ کی یہ بھی کوئی قسم ہے تو مجھے کہنے دو کہ اس کے ترکیب منشی محمد یعقوب ہیں نہ حضرت مرزا صاحب! ات فی ذالک بعدۃ لاولی الالباب۔

(۲) معترض ثبالیہ شہادۃ القرآن
۲۲ سے ۲۳ اخذ خلیفۃ اللہ المہدی

حدیث ہذا خلیفۃ اللہ المہدی کا جواب

کے متعلق عبارت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔

”مرزا صاحب نے یہ بالکل جھوٹ لکھا ہے کہ ہذا خلیفۃ اللہ المہدی بخاری کی حدیث ہے۔ کوئی مرزائی صاحب ہمت کر کے بخاری میں یہ دکھائیں۔“ (عشرہ ص ۱۰)

۱۔ علامہ علی آریہ (۴۱۲) اور دیگر مسلمان (۱۹۱۹) ایک دفعہ ہے۔ (مؤلف)

۲۔ طبع دوم (۱۹۱۹) کے وقت علامہ علی بھی فوت ہو چکا ہے۔ (مؤلف)

اس اعتراض کے کئی جواب ہیں۔

الجواب الاول حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس حوالہ کو بالکل جھوٹ قرار دینا کھلی سفاکت ہے کیونکہ کذب کی تعریف میں علم شرط ہے۔ چھوٹی سی لنت کی کتاب التجدد میں بھی لکھا ہے۔
کذب : اخبر عن الشئ بخلاف ما هو مع العلم به (مثلاً)

کہ کذب خلاف بیانی کو کہتے ہیں بشرطیکہ اس کے قائل کو علم ہو کہ یہ خلاف واقعہ ہے۔ اس تعریف کی روشنی میں اگر زید نے بکر کو ریلوے سٹیشن پر دیکھا اور پانچ منٹ کے بعد زید سے اس کا پتہ پوچھا جائے اور وہ ریلوے سٹیشن بتائے گا کہ بکر پہلے منٹ میں ہی سٹیشن سے نکل کر بازار چلا گیا ہو تو بھی زید جھوٹا نہیں ہوگا کیونکہ اسے بکر کے سٹیشن چھوڑنے کا علم نہیں۔ ایسا ہی اگر کوئی یہودی غلطی سے خلاف واقعہ بات کہہ دے تو وہ جھوٹ نہیں کہلاتے گا۔ ورنہ لفظ یہود اور غلطی کا لغت میں موجود ہونا بحث محض ہے۔ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا واقعہ ہے کہ حضورؐ نے ایک مرتبہ بجائے چار رکعت کی نماز پڑھائی۔ اس وقت ایک صحابی ذوالیدین نے عرض کی کہ کیا حضورؐ بھول گئے ہیں یا نماز کم ہو گئی ہے؟ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: افسیٰ ولم تقصروا۔ نہیں بھولا ہوں اور نہ ہی نماز کم ہوئی ہے۔ تب ذوالیدین نے پھر کہا: "بلی قد نسیت" حضورؐ ضرور بھول گئے ہیں۔ جس پر آنحضرتؐ نے دوسرے صحابہؓ سے دریافت فرمایا انہوں نے ذوالیدین کی بات کی تصدیق کی۔ اس پر آپؐ نے پھر دو رکعتیں پڑھائیں۔ (بخاری کتاب الصلوٰۃ جلد اول ص ۱۵)

صحیح مسلم میں ہے: عن ابی سفیان مولیٰ ابن ابی احمد انه قال سمعت اباہریرۃ یقول صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ العصر تسلم فی رکعتین فقام ذوالیدین فقال اقصرنا لصلوٰۃ یا رسول اللہ ام نسوت فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم "کل ذلک لم یکن" فقال "قد کان بعض ذلک یا رسول اللہ" فاقبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی الناس فقال اصدق ذوالیدین فقالوا نعم یا رسول اللہ فاتم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما بقی من الصلوٰۃ ثم سجد سجدتین وهو جالس بعد التسليم (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۵۸) کیا "کل ذلک" لم یکن کا جواب یہ (نعمذ باللہ) جھوٹ شمار ہوگا؟

اسے ایک دوسری روایت میں ہے "ما قصرت الصلوٰۃ وما نسیت" (موطا امام مالک) مؤلف

اب معترض پشیا لوی تو اس پر بھی واویلا مچا دیا (کہ نعوذ باللہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بیان "تم میں بھولا ہوں نہ نماز کم ہوئی ہے" میں "بالکل بھوٹ" کہا ہے (العیاذ باللہ من ہذا) لیکن ہم ایسے شخص کو بتائیں گے کہ یہ کذب نہیں یہ محض ہوس ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ انبیاء کرام کو حالات بشریہ سے بالکل پاک کر دیتا تو دنیا میں ان کی الوہیت کا مستحکم جہم جاتا۔ ایسے ایسے معمولی ہوں کوئی حرج نہیں۔ اس نسیان یا ذہول وقتی کو کذب بیانی سے تعبیر کرنا حماقت اور نادانی ہے۔

ذریعہ بحث سوال کا بھی یہی حال ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام (جو قریباً آٹھ کتب کے مصنف ہیں) کے ہوس کی وجہ سے سبقت قلم کے رنگ میں بخاری کا نام لکھا گیا جس کا واضح ثبوت یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام قبل از آئہ اوہام میں بالتقریح لکھ چکے ہیں کہ بخاری میں ہدی کے متعلق کوئی حدیث موجود نہیں۔ چنانچہ تحریر فرماتے ہیں :-

(۱) "میں کہتا ہوں کہ ہدی کی خبری ضعیف سے خالی نہیں۔ اسی وجہ سے امامین حدیث نے ان کو نہیں لیا۔ اور ابن ماجہ اور مستدرک کی حدیث ابھی معلوم ہو چکی ہے کہ عیسیٰ ہی ہدی ہے۔ لیکن ممکن ہے کہ ہم اسی طرح پر تطبیق دیں کہ جو شخص عیسیٰ کے نام سے آنے والا حدیث میں لکھا گیا ہے اپنے وقت کا وہی ہدی اور وہی امام ہے اور ممکن ہے کہ اس کے بعد کوئی اور ہدی بھی آوے۔ اور یہی مذہب حضرت انجیل بخاری کا بھی ہے کیونکہ اگر ان کا بجز اس کے کوئی اور اعتقاد ہوتا تو ضرور وہ اپنی حدیث میں ظاہر فرماتے۔ لیکن وہ صرف اسی قدر کہہ کر چپ کر گئے کہ ابن مریم تم میں اترے گا جو تمہارا امام ہو گا اور تم میں سے ہی ہو گا۔ اب ظاہر ہے کہ امام وقت ایک ہی ہوا کرتا ہے" (از آئہ اوہام ص ۲۳۵ طبع سوم)

(۲) "اگر ہدی کا آنا مسیح ابن مریم کے زمانہ کے لئے ایک لازم غیر متفک ہوتا اور مسیح کے سلسلہ ظہور میں داخل ہوتا تو وہ بزرگ شیخ اور امام حدیث کے یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم صاحب صحیح بخاری اور حضرت امام مسلم صاحب صحیح مسلم اپنی صحیحوں سے اس واقعہ کو خارج نہ رکھتے لیکن جس حالت میں انہوں نے اس زمانہ کا تمام

نقشہ کھینچ کر آگے رکھ دیا اور تھر کے طور پر دعویٰ کر کے بتلا دیا کہ فلاں فلاں امر کا
اس وقت ظہور ہوگا۔ لیکن امام محمد ہدی کا نام تک بھی تو نہیں لیا۔
پس اس سے سمجھا جاتا ہے کہ انہوں نے اپنی صحیح اور کامل تحقیقات کی دوسے
ان حدیثوں کو صحیح نہیں سمجھا جو صحیح کے آنے کے ساتھ ہدی کا آنا لازم
غیر منطقی ٹھہرا رہی ہیں۔ (ازالہ اوہام ص ۲۱۵)

ہر دو اقتباس واضح کر چکے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کس زور سے اسی امر کو
بیان کیا ہے کہ ہدی کے بارے میں کوئی حدیث صحیح بخاری میں نہیں ہے۔ اب اگر شہادۃ القرآن
میں حضورؐ نے بخاری کا حوالہ تحریر فرمایا ہے تو یقیناً یہ سچو ہے۔ اس کو جھوٹ قرار دینا محض ضد
اور عناد کا نتیجہ ہے و بس۔

الجواب الثاني - هذا خليفة الله المهدى کے حوالہ کے لئے بخاری کی کتاب
ابو نعیم اور تلمیذ المتشابه ملاحظہ ہوں۔ جہاں حضرت ابن عمرؓ سے یہ روایت مذکور ہے۔ جواب
صدیق حسن خان صاحبؒ اپنی کتاب حج الکرامہ ص ۳۶۶ پر بھی اس کو درج کیا ہے۔ نیز علامہ
سندی نے هذا خليفة الله المهدى والی روایت پر لکھا ہے۔

”كذا ذكره السيوطي وفي الزوائد هذا اسناد صحيح رجاله ثقات
ورواها الحاكم في المستدرک وقال صحيح على شرط الشيخين“
(ما شيا بين ما بطبعة مصر جلد ۱ ص ۲۶۹)

ترجمہ۔ کہ سیوطیؒ نے بھی اس روایت کو ذکر کیا ہے۔ الزوائد میں ہے کہ اس کی سند صحیح
اور راوی ثقہ ہیں۔ پھر امام حاکم اپنی مستدرک میں اس روایت کو لائے ہیں اور
کہا ہے کہ یہ حدیث بخاری اور مسلم کی شرط کے مطابق بھی صحیح ہے۔

ناظرین خدا را خور فرمائیں کہ حدیث صحیح ہے۔ متعدد کتب میں مذکور ہے بلکہ امام حاکم کی رائے
کے مطابق تو علی شرط الصحیحین صحیح ہے۔ اب اگر حضرت اقدسؑ سے بجائے مستدرک ابو نعیم
تلمیذ المتشابه حج الکرامہ اور دوسری کتب کے بخاری کا لفظ لکھا گیا تو کیا یہ جھوٹ ہے دھوکہ
ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ یہ تو محض بسبقت قلم ہے جسے جھوٹ سے تعبیر کرنا سخت غلطی ہے۔ اگر محض حوالہ کی

غلطی ہی کا نام جھوٹ ہے تو پہلے تو معترضنِ پٹیا لوی ان حوالہ جات کو کذب بیان یا تسلیم کرے جو اس کی کتاب میں متعدد مقامات پر غلط طور پر درج ہیں اور ہم نے بھی بعض مقامات پر ان کی طرف اشارہ کر دیا ہے لیکن اس نے اس رسالہ کے دیباچہ طبع دوم میں اس قسم کی غلطیوں کو محض سہو قرار دیا ہے۔

الجواب الثالث۔ علامہ سعد الدین قنجا زانی، ملا خسرو، ملا عبد الحکیم تینوں نے اس بات کو ذکر کیا ہے کہ حدیث **يَكْفُرُ كُفْرًا لَا حَاذِيَةَ بَعْدِي** انہی امام بخاری نے اپنی صیغ میں درج کی ہے۔ (تلویح۔ شرح توضیح جلعاد ص ۲۶۱)

دیکھئے تینوں بزرگ پے در پے ایک حدیث کو بخاری شریف سے منسوب کرتے ہیں حالانکہ وہ بخاری میں موجود نہیں ہے۔ کیا معترضنِ پٹیا لوی اوو اس کے دیوبندی ہمنواؤں کو اس بات کا حوصلہ ہے کہ وہ اہلسنت کے ان بزرگوں کو محض حوالہ کی غلطی کے باعث کاذب اور معضری قرار دیں؟ لیکن اگر یہ بات درست نہیں تو پھر میں کہتا ہوں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق کیوں اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کر رہے ہو۔ اور کیوں وہ قدم اٹھا رہے ہو جو ہلاکت کی طرف لیجاتا ہو؟

الجواب الرابع۔ اس سے بھی عجیب تر وہ واقعہ ہے جو حضرت امام ابن الریبع سے پیش آیا۔ حافظ ملا علی صاحب قاری لکھتے ہیں:-

”حدیث خیر السواد ان ثلاثة لقمان و بلال و مہجع مولیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ البخاری فی صحیحہ من وثلة بن الاستیعاب مرفوعاً کذا ذکرہ ابن الریبع لکن قول البخاری سہو قلم اما من الناسم او من المصنف فان الحدیث لیس من البخاری والذی فی المقاصد انما هو رواہ الحاکم“ (موضوعات کبیرہ ص ۴۳)

کہ حدیث ”خیر السواد ان ثلاثة“ کے متعلق امام ابن الریبع نے یہ ذکر کیا ہو کہ اس کو بخاری نے روایت کیا ہے۔ (امام ملا علی قاری کہتے ہیں) لیکن بخاری کی طرف یہ بات منسوب کرنا سہو قلم ہے۔ خواہ وہ ناقل سے سرزد ہوا یا مصنف سے کیونکہ یہ حدیث بخاری میں نہیں ہے بلکہ جیسا کہ المقاصد میں مذکور ہوا اس

حدیث کو صرف حاکم نے روایت کیا ہے۔“

معترض قارئین! آپ خدا را خور فرمادیں کہ امام ابن الریبع ایسا متبحر اور محدث انسان خیر السو دات ثلاثہ کو بخاری کی روایت قرار دیتا ہے حالانکہ وہ بخاری میں نہیں ہے لیکن کوئی متقی انسان اس کو کذب بیانی سے تعبیر نہیں کر سکتا بلکہ اسے سہو قلم ہی قرار دینگا۔ جیسا کہ امام ملا علی قاری نے لکھا ہے۔

اس جگہ یہ بھی ایک لطیف مشابہت ہے کہ امام ابن الریبع نے بھی اس حدیث کو بخاری کی روایت ذکر کیا اور وہ حاکم کی روایت تھی۔ اسی طرح سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی قلم سے ہذا خلیفۃ اللہ المہدی کو بخاری سے منسوب کیا گیا۔ لیکن وہ امام حاکم کی روایت ثابت ہوئی۔

الغرض ہر چہاں جوابات کی موجودگی میں ہذا خلیفۃ اللہ المہدی کو محض بخاری کا نام لے دیئے پر کذب بیانی قرار دینا خطرناک دھوکہ دہی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ محض سبقت قلم ہے جیسا کہ خود حضور علیہ السلام کے حوالجات سے ظاہر ہے کہ آپؐ کے نزدیک بھی بخاری میں مہدی کے متعلق کوئی حدیث موجود نہیں۔ فاندفع الاشکال بهذا خیرہ۔

(۴) اس نمبر میں معترض نے اپنی کور باطنی سے جس کذب بیانی کا حضرت پر الزام لگایا ہے وہ اس کے الفاظ میں ہی یوں لکھا ہے:-

”اربعین ص ۱۱ میں مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ مولوی غلام دستگیر قصوری نے اپنی کتاب میں اور مولوی انیسل علی گڑھ واسے نے میری نبوت قطعی حکم لگایا کہ اگر وہ کاذب ہے تو ہم سے پہلے مر گیا“ یہ بھی محض سفید جھوٹ ہے۔ ہر وہ مولوی صاحبان کی تصانیف میں یہ بات کہیں درج نہیں ہے۔ کوئی خرافاتی ثابت کرے“ (عشرہ ص ۱۱)

الجواب:- افسوس کہ یہ لوگ مغالطہ دہی کو شیر پادری کی طرح سمجھتے ہیں اور انکو اللہ تعالیٰ کی سزا کا ذرہ بھر خوف نہیں۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انجام آتھم میں علماء کو مباہلہ کے لئے دعوت دی جن میں مولوی غلام دستگیر قصوری کا نام بھی درج ہے (ص ۱۱) اس

اس دعوت کے بعد ایک کتاب لکھی جس کا نام فتحِ رتھانی ہے اس کے صفحہ ۲۶ و صفحہ ۲۷ پر گزشتہ زمانے کے ایک جہدئی کاذب کی ہلاکت کا ذکر کرنے کے بعد مولوی غلام دستگیر نے لکھا ہے کہ:-

”اللہم یا ذا الجلال والاکرام یا مالک الملک جیسے کہ تو نے ایک عالم ربانی حضرت محمد طاہر مرقوت جمع بحار الانوار کی دعا اور سعی سے اس جہدئی کاذب اور جعلی مسیح کا بڑا غارت کیا (جو ان کے زمانہ میں پیدا ہوا تھا) ویسا ہی دعا اور التجار اس فقیر قصوری کاں اللہ لہ کی ہے جو پتے دل سے تیرے دین متین کی تائید میں حتی الوسع سامعی ہے کہ تو مرزا کا دیا فی اور اس کے حواریوں کو توبہ نصوح کی توفیق رفیق فرما۔ اور اگر یہ مقدر نہیں تو ان کو مورد اس آیت فرقانی کا بنا۔ تَقْطِيعَ دَابِّرِ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ إِنَّكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ وَالْاٰرِجَا بِلَوْ جَدِيْرٌ۔ آمین“

پھر مسئلہ کے حاشیہ پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور حضور کے اتباع کے متعلق لکھا ہے:-
”قتباً لہ ولا اتباعہ“ یعنی اس کے لئے اور اس کے پیروؤں کے لئے ہلاکت ہو۔

ناظرین کرام! غور فرمادیں کہ کس قدر دیدہ دلیری ہے تصوری کی کتاب موجود ہے (اگرچہ نایاب ہے) میں نے خود یہ چھوٹی سی کتاب اڑھائی روپے میں خریدی ہے اس کی بددعا موجود ہے۔ اور پھر اس نے اس دعا کے فیصلہ کے لئے ایک نظیر زمانہ سابق کی بھی پیش کر کے لکھ دیا ہے کہ (نعوذ باللہ) حضرت مرزا صاحب کی ہلاکت قطعی ہے لیکن پھر بھی معترض پٹیا لوی حضرت اقدس کے بیان کو ”سفید جھوٹ“ کہہ رہا ہے وہ تفویذ تو اسے چرخ گردوں تغو۔ پھر طرفہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود غلام دستگیر قصوری کی کتاب کا حوالہ مع عبارت تحریر فرما دیا ہے۔ چنانچہ حضورؑ نے اس کے لئے اپنی کتاب حقیقۃ الوحی ص ۱۳ پر فتحِ رتھانی مطبوعہ مطبع احمدی لدھیانہ ص ۱۳۱ مہجری کے مسئلہ و مسئلہ کی عبارت بھی نقل فرمائی ہے جو ہم اُدھر درج کر چکے ہیں۔ کیا انصاف اور دیانت دہی کا تقاضا نہ تھا کہ منکر پٹیا لوی اگر خدا سے نہیں تو دنیا سے ہی شرم کرتا اور اس قدر صریح مغالطہ وہی سے کام نہ لیتا۔ حَبْلُ لَہُمْ وَلَیْسَ بِکُفُوْنٌ۔

۱۰ اس گردوں سے مراد مکذبین کا تار عنکبوت بھی کزدہ خود ساختہ گردوں ہوتا ہے۔ (مؤلف)

مولوی اسماعیل علی گڑھی | مولوی اسماعیل صاحب علی گڑھی نے بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف بددعا کی اور ایک رسالہ میں اسکو ذبح کیا۔ لیکن وہ رسالہ اسی طرح ہی جو رہا تھا کہ ملک الموت نے اسماعیل کو قبضہ میں کر لیا اور وہ اس اجنت کا شکار ہو گیا جو اس نے خدا کے فرستادہ پر کی تھی۔ اس کے مرنے نے اس کے تمام حامیوں پر موت وارد کر دی۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے طباعت رسالہ کے دوران میں ہی اس بددعا کو اڑا دیا۔ بعض کے حاشیہ پر وہ طبع ہو گئی اور باقی سے شادی گئی۔ اس ناگہانی موت کے بعد ان کاغذات کو تلف کر دیا گیا جن پر وہ طبع ہوئی تھی۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ایک مخلص نے اس رسالہ کے بعض کاغذ اسکا اشتاد میں حضور کے پاس بھیج دیئے۔ جس کی بناء پر حضور نے مختلف کتب میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ مولوی اسماعیل علی گڑھی نے میرے خلاف بددعا کی تھی۔ چنانچہ حقیقتہً اسی میں حضور علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں۔

”مولوی اسماعیل نے اپنے ایک رسالہ میں میری موت کے لئے

بددعا کی تھی۔ پھر بعد اس بددعا کے جلد مر گیا اور اس کی بددعا

اسی پر پڑ گئی۔“ (حاشیہ ص ۱۳)

اس حقیقت کو چھپانے کے لئے معرمن نے اس کو ”سفید بھوٹ“ قرار دیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ کیا وجہ ہے کہ مخالفین نے حضرت اقدس علیہ السلام کی حیات میں یہ سوال حضور علیہ السلام کے سامنے پیش نہیں کیا؟ صرف یہی وجہ تھی کہ ان کو حقیقت معلوم تھی۔ حضرت مولوی عبد اللہ صاحب خوریؒ نے میرے سامنے مسجد مبارک قادیان میں شہادت دی تھی کہ میں نے وہ مطبوعہ کاغذات دیکھے تھے۔ ان کا سائز رسالہ نسخ اسلام کے سائز کے برابر تھا۔ اس میں اسماعیل علی گڑھی کی بددعا درج تھی جس کے بعد جلد ہی وہ مر گیا۔

یوں بھی نصف مزاج ناظرین خیالی کر سکتے ہیں کہ اگر یہ بھوٹ تھا، غلام واقعہ تھا تو

اس کے لئے کوئی ضرورت مجبور کر رہی تھی۔ کیا حضرت اقدس علیہ السلام کی صداقت صرف اسٹیل علی گڑھی کی موت کے ذکر سے ہی وابستہ تھی؟ ہرگز نہیں۔ پس سچ یہی ہے کہ مولوی اسماعیل نے اپنے رسالہ میں بددعا کی لیکن وہ جلد مر گیا۔ ایسٹے اس کو حاشیہ پر سے اڑا دیا گیا۔ اور یہی وجہ تھی کہ مخالفین نے حضرت کے بار بار تحریر فرمانے پر بھی اس کا انکار نہیں کیا۔

(۲) اس نمبر میں معترضین پشیا لوی نے حضرت سیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی کتاب حقیقۃ الوحی ص ۲۹ سے ایک عبارت نقل کی ہے اور پھر لکھا ہے :-

”اس عبارت میں پچھ فقرے میں جو سب کے سب بھوٹے ہیں مسلمانوں کا عقیدہ ۱۳۰۰ برس سے یہ چلا آتا ہے کہ حضرت سیح علیہ السلام مکرر نزول کے بعد شریعت محمدی پر عمل کریں گے پھر معلوم نہیں کہ اس کے خلاف مرزا صاحب نے کس کتاب سے یہ فقرے نقل کر دیئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سورا کھائیں گے اور شراب پیئیں گے۔ کیا کوئی مرزائی بتا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہ سب بھوٹ باتوں کا مجموعہ اور محض ہرزہ سرائی ہے۔“ (عشرہ ص ۵۹)

الجواب - (الف) یہ بات ایک غلط بیانی ہے کہ تیرہ سو برس سے مسلمان حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے منتظر رہے ہیں۔ جن کی وفات کو قرآن مجید نے مفصلاً ذکر کر دیا ہے اور جن کا دائرہ تبلیغ صرف اسرائیل کا گھرانہ قرار دیا ہے۔ جیسا کہ فرمایا: *وَرَسُولًا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَآئِيلَ* بھلا کون عقلمند مسلمان اس کا انتظار کر سکتا ہے۔ مسلمانوں کو مسیح موعود کی انتظار تھی لیکن نہ اسرائیلی مسیح کی بلکہ محمدی مسیح کی جس کی شان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: *وَأَنَا مَعَكُمْ مِنْكُمْ* (صحیح بخاری) وہ تمہارا امام تم میں سے ہو گا۔ مسیح کی جسمانی زندگی اور جسمانی نزول کا خیال تو نصاریٰ کا اعتقاد ہے۔ جس کو فیج اعوج کے مسلمان کہلانے والوں نے اختیار کر لیا ہے۔ اور اسی بڑی غلطی کو دور کرنا سچ موعود کے فرائض میں سے تھا اور اسی کی تشریح میں حقیقۃ الوحی ص ۱۱ کا مستذکرہ عبارت ہے۔

(ب) معترضین کی عبارت میں لفظ ”مکرر نزول“ قابلِ غور ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ پہلی مرتبہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام آئے تھے تو ان کا نزول ہوا تھا تب ہی تو دوسری آمد کو مکرر نزول

سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ اس سے اُرد کچھ نہیں تو نزول کے معنے کھل جاتے ہیں یعنی یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ ایک شخص اس دنیا میں عورت کے پیٹ سے پیدا ہو تب بھی اس کی بعثت کو نزول سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ اس میں اُن لوگوں کا جواب ہے جو لفظ نزول کی ذبح سے ہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی آمد کے لیے آسمان پر نکلنا دیکھتے بیٹھے ہیں۔

(ج) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے آپ کو مثیل مسیح قرار دیا ہے اس لیے یہ بات تو عقلاً بھی محال ہے کہ آپ مسیح علیہ السلام کی مذمت کریں۔ چنانچہ یہ بات ان حوالجات سے بھی ثابت ہے جو کسی دوسری جگہ مذکور ہیں کہ حضور حضرت مسیح علیہ السلام کو نہایت پاک، متقی، پارسا اور برگزیدہ رسول یقین کرتے ہیں۔ اس لیے حقیقۃ الوحی کی عبارت سے یہ استدلال بالبداهت باطل ہے اور خلافت منشاء مشکم ہے۔

(ح) ہم بھی مسیح موعود علیہ السلام کی آمد کے قائل ہیں اور دوسرے فرقے بھی۔ ہمارے نزدیک وہ موعود اُمت محمدیہ کا ہی ایک فرد تھا جو آپ کا لیکن دوسرے لوگ جنہو اس کے انتظار میں ہیں۔ وہ اسرائیلی مسیح کے منتظر ہیں۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس عبارت میں اس عقیدہ کی تردید فرمائی ہے کہ وہی اسرائیلی مسیح دوبارہ اُمت محمدیہ میں آجائے گا۔ کیونکہ وہ ایک مستقل نبی تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا اس کی نبوت میں کوئی دخل نہ تھا اور نہ ہوگا۔ وہ دنیا میں جس مذہب کو لے کر آیا وہ بعض امور میں بقول نصاریٰ اسلام مخالف ہے۔ قرآن و انجیل، مسجد اور کلیسا کا اختلاف بالکل نمایاں ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ نصاریٰ کہتے ہیں کہ جب مسیح آئے گا تو وہ انجیل کے مذہب کو رد و اوج دیگا اور اسی کی شریعت یا احکام پر دنیا کو کاربند کرے گا۔ لیکن ایسا ہونا نصوص قرآنیہ کے خلاف ہے۔ اس لیے جس طرح آیات قرآنی وفات مسیح پر دلالت کر رہی ہیں ویسا ہی شریعت اسلام کا عالمگیر دائرہ ہونا بھی پہلے مسیح کی جسمانی آمد ثانی کے خلاف ہے لہذا باطل ہے۔

اس تشریح کو سامنے رکھتے اور پھر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارت کو پڑھیں اور غور فرمائیے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کیا بیان کرنا چاہتے ہیں اور معترضین کیا نکتہ نکالتا ہے۔ جوابت یہ ہے۔

”کسی حدیث صحیح سے اس بات کا پتہ نہیں ملے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی آنے والا ہے جو اتنی نہیں جتنی آپ کی پیروی سے فیضیاب نہیں۔ اور اسی جگہ سے ان لوگوں کی غلطی ثابت ہوتی ہے جو خود بخود آنحضرت عیسیٰ کو دوبارہ دنیا میں لاتے ہیں اور وہ حقیقت جو ایسا نبی کے دوبارہ آنے کی تھی جو خود حضرت عیسیٰ کے بیان سے کھل گئی اس سے کچھ عبرت نہیں پکڑتے۔ بلکہ جس آیتوں کے صحیح موعود کا حدیثوں سے پتہ لگتا ہے اس کا انہیں حدیثوں میں یہ نشان دیا گیا ہے کہ وہ نبی بھی ہوگا اور اتنی بھی، مگر کیا مریم کا بیٹا اتنی ہو سکتا ہے؟ کون ثابت کرے گا کہ اس نے براہِ راست نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے درجہ نبوت پایا تھا۔ ہذا هو الحق وان تولوا فقل تعالوا نمدع ابننا وانا وابدانکم وفسادنا وفسادکم وفسادنا وفسادکم ثم نبتهل فنجعل لعنة اللہ علی الکاذبین۔ اور ہزار کوشش کی جائے اور تاویل کی جائے یہ بات بالکل غیر معقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی آنے والا ہے کہ جب لوگ نماز کے لئے مساجد کی طرف دوڑیں گے تو وہ کلیسا کی طرف بھاگے گا، اور جب لوگ قرآن شریف پڑھیں گے تو وہ انجیل کھول بیٹھے گا، اور جب لوگ عبادت کے وقت بیت اللہ کی طرف منہ کریں گے تو وہ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہوگا۔ اور شراب پیئے گا اور سوہ کا گوشت کھائے گا اور اسلام کے حلال حرام کی کچھ پرواہ نہیں رکھے گا۔ کیا کوئی عقل تجویز کر سکتی ہے کہ اسلام کے لئے یہ مصیبت کا دن بھی باقی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی بھی آئے گا کہ مستقل نبوت کی وجہ سے آپ کی ختم نبوت کی ہر کوئی ٹوڑ دے گا اور آپ کی فضیلت خاتم الانبیاء ہونے کی جھپٹ لے گا۔ اور آپ کی پیروی سے نہیں بلکہ براہِ راست مقام نبوت حاصل رکھتا ہوگا اور اس کی علی حالتیں شریعت محمدیہ کے مخالف ہوں گی۔ اور قرآن شریف کی صریح مخالفت کر کے لوگوں کو فتنہ میں ڈالے گا اور اسلام کی ہر عزت کا موجب ہوگا۔ یقیناً سمجھو کہ خدا ہرگز ایسا نہیں

کر لیا۔ بے شک حدیثوں میں مسیح موعود کے ساتھ نبی کا نام موجود ہے مگر ساتھ اس کے اُمتی کا نام بھی تو موجود ہے اور اگر موجود بھی نہ ہوتا تو مفاسد مذکورہ بالا پر نظر کر کے ماننا پڑتا کہ ہرگز ایسا ہو نہیں سکتا کہ کوئی مستقل نبی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آوے کیونکہ ایسے شخص کا آنا عرضِ طور پر ختم نبوت کے منافی ہے۔ اور یہ تاویل کہ پھر اس کو اُمتی بنایا جائے گا (جیسا کہ معترض پٹیلالوی نے بزعیم خویش تیرہ سو برس کا مذہب بتایا ہے۔ ابو العطاء) اور وہی نو مسلم نبی مسیح موعود کہلائے گا۔ یہ طریق عزتِ اسلام سے بہت بعید ہے۔ جس حالت میں حدیثوں سے ثابت ہے کہ اسی اُمت میں سے یہود پیدا ہوں گے تو افسوس کی بات ہے کہ یہود تو پیدا ہوں اسی اُمت میں سے اور مسیح باہر سے آئے کیا ایک خدا ترس کے لئے یہ ایک مشکل بات ہے کہ جیسا کہ اس کی نقل اس بات پر تسلی پکڑتی ہے کہ اسی اُمت میں بعض لوگ ایسے پیدا ہوں گے جن کا نام یہود رکھا جائے گا، ایسا ہی اسی اُمت میں سے ایک شخص پیدا ہوگا جس کا نام عیسیٰ اور مسیح موعود رکھا جائے گا۔ کیا ضرورت ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کو آسمان سے اتارا جائے اور اُس کی مستقل نبوت کا جامہ اتار کر اُمتی بنایا جائے؟ (حقیقۃ الوحی ص ۲۹)

اس اقتباس سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا منشاء معترض پٹیلالوی کی نقل کردہ عبارت سے کیا ہے؟ فَمَا ذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ۔

(خ) مذکورہ صدر امور کا تعلق زیادہ تر عیسائی عقائد سے ہے اور حضرت اقدس کی اس عبارت کی زبرد اور راست گرچہ کہلانے والے مسلمانوں کے خیالات پر پڑتی ہے مگر بالواسطہ عیسائی بھی مخاطب ہیں۔ چنانچہ اسی جگہ حقیقۃ الوحی ص ۲۹ کے حاشیہ پر حضرتؑ نے تحریر فرمایا ہے:-

”حضرت عیسیٰؑ کے دوبارہ آنے کا مسئلہ عیسائیوں نے محض اپنے فائدہ کے لئے گھڑا تھا۔ کیونکہ ان کی پہلی آمد میں ان کی خدائی کا کوئی نشان ظاہر نہ ہوا۔ ہر دفعہ مار کھاتے رہے، کمزوری دکھلاتے رہے۔ پس یہ عقیدہ پیش کیا گیا کہ آمد ثانی میں وہ خدائی کا جلوہ دکھائیں گے اور پہلی کسری نکالیں گے۔“

ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کی عبارت سے مقصود یہ ہے کہ بتایا جائے کہ اے مسلمانو! جس مسیح کے تم منتظر ہو وہ نہیں آسکتا۔ آنے والا اُمت محمدیہ کا ایک فرد تھا اور وہ آگیا۔ مسیح اور خوش قسمت وہ لوگ ہیں جنہوں نے اس کو قبول کر لیا۔

ہمارے ان بیانات سے ظاہر ہے کہ معترض ٹیپالوی اس خبر میں بھی غلطی خوردہ ہے ورنہ اس نے بلباک کو مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے جو نہایت ناپاک کام ہے۔

(۵) معترض ٹیپالوی نے حقیقتہً اوجی نیز جنگ مقدس مثلاً سے قرأت ذیل نقل

کئے ہیں۔

”بوفرتی عہد بھوٹ کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو بھوٹ رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے وہ اپنی ذوق مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ لیکر یعنی ۵ ماہ تک ہاوی میں گویا جاسے گا اور اس کو سخت ذلت پہنچے گی۔ بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔“

اور پھر لکھا ہے۔

”ان دونوں سوالوں کا مطلب یہ ہے کہ آتم پندرہ ماہ کے اندر مرجائے گا۔ لیکن اس صاف صاف بیان کے برخلاف کشتی نوح کے مٹ پر تحریر کرتے ہیں کہ پیشگوئی میں یہ بیان تھا کہ جو شخص اپنے عقیدے کی دوسے بھوٹا ہے وہ پہلے مرے گا۔“

اب دیکھ لیجئے کہاں پندرہ ماہ کا تعین اور کہاں بھوٹے کا سچے سے پہلے مرنا۔ یہ پچھلا فقرہ بالکل بھوٹا اسلئے تراشا گیا ہے کہ آتم میعاد مقررہ میں فوت نہیں ہوا تھا۔ (کیونکہ اس نے ”بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے“ کی شرط سے فائدہ اٹھایا تھا۔ ابوالعلاء) اس سے پیشگوئی کے کذب پر پردہ پڑ جائے گا مگر اس ابط فریبی کا شکار مرزائی ہی ہو سکتا ہے جن کو اللہ تعالیٰ نے نور ایمان بخشا ہے وہ اس قسم کی چال کی کو ذرا تاثر لیتے ہیں۔ (عشرہ مثلاً)

الجواب الاول۔ معترض نے بھوٹے کے پہلے مرنے کی پیشگوئی کو بالکل بھوٹا

قرار دیا ہے اور کشتی نوح صلی علیہ وسلم پر اس کے ذکر کو چاہ کی گودا ہے ایسے ہم اس جگہ کشتی نوح کی ساری عبارت درج کرتے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں :-

”پیشگوئی نے صاف لفظوں میں کہہ دیا تھا کہ اگر وہ حق کی طرف رجوع کرے گا تو پندرہ ہینہ میں نہیں مرے گا۔ سو اس نے عین جلسہ مباہلہ پر شر معزز آدمیوں کے رو برو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دجال کہنے سے رجوع کیا۔ اور نہ صرف یہی بلکہ اس نے پندرہ ہینہ تک اپنی عاشقی اور خوف سے اپنا رجوع ثابت کر دیا۔ اور پیشگوئی کی بناء پر یہی تھی کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دجال کہا تھا۔ لہذا اس نے رجوع سے صرف اس قدر فائدہ اٹھایا کہ پندرہ ہینہ کے بعد مرا مگر مر گیا۔ یہ ایسے ہوا کہ پیشگوئی میں یہ بیان تھا کہ فریقین میں سے جو شخص اپنے عقیدہ کے دوسرے جھوٹا ہے وہ پہلے مرے گا۔ سو وہ مجھ سے پہلے مر گیا۔“

ماظنین کو ابراہیم آپ نے دیکھا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے اس عبارت میں بھی پندرہ ہینہ کا ذکر کیا ہے ایسے یہ کہتا کہ جھوٹے کے پہلے مرنے کا ذکر محض چالاک کی سے کر دیا غلط ہے۔ ہاں چونکہ اس پیشگوئی کا مفاد اور حاصل ہر صورت یہ تھا کہ جھوٹا شخص پہلے مرے گا اور اس کے رجوع الی الحق نہ کرنے کی صورت میں تو پندرہ ہینہ کی قید اور حد لگا دی گئی تھی لیکن مطلق طور پر جھوٹے کا پہلے مرنا بھی بنی السطور مذکور تھا ایسے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مطلق حقہ کو بھی ذکر فرمایا ہے۔ پندرہ ہینہ کا تعین عدم رجوع الی الحق کی صورت میں تھا۔ اس نے رجوع کیا۔ (جیسا کہ مفصل فصل دہم میں مذکور ہو گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ) اور اس شرطی حقہ سے فائدہ اٹھایا لیکن وہ مطلق موت کا ذب کی ضمنی صورت سے بچ نہ سکا اور مر گیا۔ پس اس اعتراض کا پہلا جواب تو یہی ہے کہ اگرچہ جنگ مقدس کے الفاظ میں عدم رجوع کی صورت میں پندرہ ماہ معین تھے لیکن جب رجوع ہوا اور عیسائی گروہ اس کا انکار کرتا رہا۔ تو ان کو سخت ذلت پہنچانے کی خاطر آتھم کا پہلے مرنا ہی پیشگوئی کا منشاء تھا اس کھلی حقیقت کا انکار کرنا حکم ہے اور اس بیان کو جھوٹ قرار دینا تو صاف بے ایمانی ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ آتھم کی موت سے پہلے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے

اس کے اخفا حق پر بہت سے انعامی اشتہارات دیئے، اس کو عدالت میں نالش کرنے کے لئے کہا۔ بالآخر محض حلف اٹھا لیتے پر انحصار فیصلہ رکھا لیکن جب وہ ہر رنگ میں ساکت اور لا جواب رہا تو آپ نے خود ہی اعلان فرما دیا۔

(الف) ”خدا تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے کہ میں بس نہیں کروں گا جب تک اپنے قوی ہاتھ کو نہ دکھلاؤں اور شکست خوردہ گروہ کی سب پر ذلت ظاہر نہ کروں گا۔ میں نے اپنی اس عادت اور سنت کے موافق جو اس کی پاک کتابوں میں مندرج ہے آتھم صاحب کی نسبت تاخیر ڈال دی کیونکہ مجرموں کے لئے خدا کی کتابوں میں یہ اذی وعدہ ہے جس کا مختلف روا نہیں کہ خوفناک ہونے کی حالت میں ان کو کسی قدر مہلت دی جاتی ہے اور پھر اصرار کے بعد پکڑے جاتے ہیں۔۔۔۔۔ اب اگر آتھم صاحب قسم کھالیں تو وعدہ ایک سال قطعی اور یقینی ہے۔ جس کے ساتھ کوئی بھی شرط نہیں اور تقدیر مجرم ہے۔ اور اگر قسم نہ کھاویں تو پھر بھی خدا تعالیٰ ایسے مجرم کو بے سزا نہیں چھوڑے گا جس نے حق کا اخفا کر کے دنیا کو دھوکا دینا چاہا۔ لیکن ہم اس مؤخوالہ کر شق کی نسبت ابھی صرف اتنا کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے اپنے نشان کو ایک عجیب طور پر دکھلانے کا ارادہ کیا ہے جس سے دنیا کی آنکھ کھلے اور تاریکی دور ہو۔ اور وہ دن نزدیک ہے میں دور نہیں۔ مگر اس وقت اور گھڑی کا علم جب دیا جائے گا تب اس کو شائع کر دیا جائیگا۔“

(اشتہار انعامی چار ہزار روپیہ تبلیغ رسالت جلد ۲ ص ۱۷۱)

(ب) ”ہم یہ کنارہ کشی آتھم کی بے سود ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ مجرم کو سبے سزا نہیں چھوڑتا۔ نادان پادریوں کی تمام یادہ گوئی آتھم کی گردن پر ہے۔ اگرچہ آتھم نے نالش اور قسم سے پہلو تھپ کر کے اپنے اس طریق سے صاف بتلایا کہ ضرور اس نے رجوع بحق کیا۔ اور تین حملوں کے طرز وقوع سے بھی جن کا وہ مدعی تھا کھلے طور پر بتلادیا کہ وہ حملے انسانی حملے نہیں تھے مگر پھر بھی آتھم اس جرم

سے بُری نہیں ہے کہ اس نے حق کو علانیہ طور پر زبان سے ظاہر نہیں کیا۔" (رسالہ ضیاء الحق مطبوعہ مئی ۱۹۰۵ء ص ۱۹)

اس قسم کی اُرد بھی بہت سی عبارتیں ہیں جن سے ظاہر ہے کہ جب اُتھم نے ناش کرنے اور حلف اٹھانے سے انکار کر دیا اور اس طرح حوام پر حق کو متنبہ کرنا چاہا تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کی جلد موت اور ہلاکت کا اعلان فرما دیا۔ اندریں صورت کشتی نوح ص ۱ کی عبارت کو "جھوٹ" قرار دینا نہایت درجہ کی خبیث باطنی ہے۔ فرض کر لو کہ جنگ مقدس کی جلد موت میں یہ صراحت نہیں تھی کہ کاذب صادق سے پہلے مرے گا۔ لیکن ان پیشگوئیوں کا کیا جواب دے سکتے ہو جو اسی سلسلہ میں مختلف اشتہادات کے ذریعہ بیان کی گئیں۔ اور ان میں اُتھم کی جلد موت کا اظہار کیا گیا۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے لکھا ہے :-

"مرزا اُجی کی پیشگوئی ہے کہ عنقریب اُتھم مرجاؤیگا۔" (الہامات ص ۴)

الغرض اس نمبر میں معترض پٹیلاری نے جو جھوٹ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف منسوب کرنا چاہا ہے وہ محض اس کا دھوکا ہے ورنہ درحقیقت حضرت مسیح موعودؑ کی دونوں پیشگوئیاں موجود ہیں۔ فلا اشکال فیہ۔

(۶) منشی محمد یعقوب صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مولوی عبدالحکیم صاحب رضی اللہ عنہ کی بیماری کے وقت بہت دعائیں کیں۔ اس ذکر کے بعد منشی صاحب کے اپنے الفاظ میں اعتراض یہ ہے کہ :-

"ان دعائوں میں مرزا صاحب کو دعا کی قبولیت اور ان کی صحت کی بشارت

بھی دو بار ملی۔ اُتھم ۱۰ ستمبر ۱۹۰۵ء ص ۱۱ و ۲۴ ستمبر ۱۹۰۵ء جن میں بشارات

صحت درج ہیں لیکن مولوی عبدالحکیم ۱۱ اکتوبر ۱۹۰۵ء کو مر گئے اور قبولیت

دعا کی بشارات غلط ثابت ہوئیں۔ ان بشارات کے مقابلہ میں مرزا صاحب

کا مفید جھوٹ (خاکس بدین۔ مؤلف) ملاحظہ ہو حقیقتہً "الوحی" کے ص ۲۲ میں

لکھتے ہیں کہ "ایک نخلص دوست یہی مولوی عبدالحکیم صاحب مرحوم اسس

بیماری کا ریشل یعنی سرطان سے فوت ہو گئے تھے ان کے لیٹے میں نے بہت دعا

کی قسمی مگر ایک الہام بھی ان کے لیے تسلی بخش نہ تھا۔ "اوپر بجائے ایک کے دو الہاموں کے خواہے درج کر دیئے گئے ہیں۔ ان کے مقابلہ میں حقیقۃً الوحی کا بیان کتنا صاف بھوٹ ہے۔" (عشرہ ص ۱۰)
 الجواب۔ معترض نے اخبار الحکم کے دو نمبروں کا حوالہ دیکر صحت کے دو الہاموں کا دعویٰ کیا ہے۔ کیا ان مقامات پر کوئی الہام ایسا ہے جس میں حضرت مولوی عبدالحکیم صاحب کی صحت کا ذکر ہو؟ معترض خود لکھتا ہے:-

"الحکم ۱۰ ستمبر ۱۹۰۵ء ملا میں بھی مولوی صاحب (حضرت مولانا عبدالحکیم رضی اللہ عنہ - ناقل) کی حالت اور اپنے متوشش الہامات کا ذکر کہ الہام الہی کی بنا پر لکھتے ہیں کہ قضا و قدر تو ایسی ہی (مولوی صاحب کی موت کی) تھی۔ مگر اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و رحمت سے ردِ بلا کر دیا۔ الحکم ۱۱ ستمبر ۱۹۰۵ء میں لکھا ہے کہ خود اعلیٰ حضرت (مرزا صاحب) کا بہت بڑا حقہ دعاؤں میں گزرتا ہے اور کالم ملا میں لکھا ہے کہ خدا کے مسیح کی دعائیں اس کے ساتھ ہیں۔ اور اس کالم میں ۲۲ ستمبر کا ایک الہام بھی درج ہے جو دعا کے بعد ہوا۔ طبع البدیع علیہنا من شایات الوداع۔ الحکم ۱۳ ستمبر ۱۹۰۵ء۔ ۲۴ ستمبر کو جماعت کو نصیحت کی کہ کل جنگل میں جا کر مولوی صاحب کے لئے دعا کریں اور خود بھی ۲۸ کو صبح ہی باغ میں گئے اور کئی گھنٹہ تک تخلیہ میں دعا کی۔" (عشرہ ص ۱۱)

ہم نے مؤلف عشرہ کے اپنے الفاظ اوپر درج کر دیئے ہیں ان میں ایک بھی ایسا الہام یا اللہ تعالیٰ کے ایسے الفاظ وحی مذکور نہیں جنہیں مولوی صاحب کی صحت کی بشارت کہا جائے۔ بلکہ مؤلف مذکور کے الفاظ میں ہی ۱۰ ستمبر کے الحکم میں "متوشش الہامات" کا ذکر ہے۔ طبع البدیع علیہنا کا حضرت مولوی صاحب کی صحت کی خبر سے کوئی علاقہ نظر نہیں آتا۔ یہاں وہ بتاتی کہ ۲۸ ستمبر کو سب جماعت کو جنگل میں جا کر دعا کر لی نصیحت کی اور خود بھی عرصہ تک دعا فرماتے رہے۔ مؤلف عشرہ کی منقولہ عبارت اس کے دعویٰ پر خود ایک ذرہ صحت تبرہ ہے۔

یہ شک یہ درست ہے کہ حضرت مولوی صاحب کی صحت کے لئے بہت دعا کی گئی، علاج کئے

۱۔ عدم قبولیت دعا پر فصل ہشتم میں بحث کی جائے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ ۲۔ (مؤلف)

گئے۔ بلکہ حضرت اقدس افرطی مجتہد کے باعث بعض کثوف ذوالمغنیین کی تعبیر صحت بھی فرماتے
 رہے مگر یہ غلط اسرار غلط جھوٹ اور محض افتراء ہے کہ حضرت اقدس کو ایک یا دو الہام حضرت
 مولوی صاحب کی صحت کی بشارت پر مشتمل بھی ہوئے۔ سلسلہ احمدیہ کا سارا لٹریچر چھان مار دیا تمام
 کتابیں پڑھ جاؤ، سب اخبارات کی دوق گز دانی کرو مگر ایک بھی ایسا الہام پیش نہ کر سکو گے
 جس میں حضرت مولوی عبدالکریم صاحب رضی اللہ عنہ کی صحت کی خبر دی گئی ہو۔ اگر تم ایک الہام بھی
 الہامی الفاظ میں پیش آؤ صحت کی خبر دینے والا ثابت کرو تو بیکھر روپیہ انعام حاصل کرو۔ مگر
 یاد رکھو کہ تم ایسا ہرگز نہ کر سکو گے ولو کان بعضکم لبعض ظہیراً۔

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ ارشاد بالکل درست ہے کہ ایک الہام بھی ان
 کے لیے تسلی بخش نہ تھا اور معترض کا یہ دعویٰ کہ دعا الہام مشتمل بر صحت اور تسلی بخش تھے سراسر غلط
 اور نہما جھوٹ ہے ولعنة الله على الكاذبین۔

بھلا اتنا ہی غور فرمائیے کہ اگر ۱۰ ستمبر یا ۱۱ ستمبر کے احکم میں تسلی بخش الہام دیا تھا
 تو ۲ ستمبر کو غیر معمولی اہتمام سے جنگل میں جا کر دعا مانگنے کا حکم کیوں دیا تھا؟ معلوم ہوا کہ
 معترض پٹیا لوی نے اس اعتراض کرنے میں بھی دیا ننداری سے کام نہیں لیا۔
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صاف طور پر تحریر فرمایا ہے :-

”سال گزشتہ میں یعنی ۱۱ اکتوبر سن ۱۹۰۵ء کو ہمارے ایک مخلص دوست یعنی

مولوی عبدالکریم صاحب مرحوم اسی بیماری کا رنکل یعنی سرطان سے فوت ہو گئے

تھے۔ ان کے بیٹے بھی میں نے بہت دعا کی مگر ایک بھی الہام ان کے بیٹے

تسلی بخش نہ تھا بلکہ بار بار یہ الہام ہوتے رہے کہ کفن میں لپیٹا گیا۔ ۱۱

برس کی عمر۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ ان المنا یا لا تطیش بها

یعنی موتوں کے تیر خطا نہیں جاتے۔ جب اس پر بھی دعا کی گئی تب الہام ہوا یا ایتھا

الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم تو قرون الحیوة الدلیا۔ یعنی

۱۱ الہام ۱۱ ستمبر سن ۱۹۰۵ء خط ہو بدرجہ ۲۲ ص ۱۱۔ الہام ۱۱ ستمبر سن ۱۹۰۵ء بدرجہ ۲۲ ص ۱۱

۱۱ ستمبر سن ۱۹۰۵ء دیکھو احکم جلد ۱ نمبر ۲۲ ص ۱۱۔ (مؤلف)

اسے لوگو! تم اس خدا کی پرستش کرو جس نے تمہیں پیدا کیا ہے یعنی اسی کو اپنے کاموں کا کارساز سمجھو اور اس پر توکل رکھو۔ کیا تم دنیا کی زندگی کو اختیار کرتے ہو۔ اس میں یہ اشارہ تھا کہ کسی کے وجود کو ایسا ضروری سمجھنا کہ اس کے مرنے سے نہایت درجہ کا ہرج ہوگا ایک شرک ہے۔ اور اس کی زندگی پر نہایت درجہ کا زور لگانا دنیا ایک قسم کی پرستش ہے۔ اس کے بعد میں خاموش ہو گیا اور سمجھ لیا کہ اس کی موت قطعی ہے۔ چنانچہ وہ ۱۱ اکتوبر ۱۹۵۷ء کو بروز پیر ذنبہ بوقت عصر اس فانی دنیا سے گزر گئے۔" (حقیقۃ الوحی ص ۲۲۶)

مستر من پٹیا لوی نے اپنی کتاب میں ڈاکٹر
ڈاکٹر عبدالحکیم پٹیا لوی کی گواہی | عبدالحکیم صاحب کی کتاب سے بہت کچھ کاغذی

کی ہے اسلئے بطور الزام ہم اس بارہ میں کہ آیا کوئی الہام حضرت مولوی صاحب کی صحت پر مشتمل ہوا تھا! ڈاکٹر عبدالحکیم کی شہادت پیش کرتے ہیں۔ عبدالحکیم مرتد ہو چکا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اسے جماعت سے خارج کر چکے ہیں۔ مگر پھر بھی اس امر خاص کے متعلق اس نے لکھا ہے کہ:-

"مولوی عبدالحکیم صاحب کے ایام مرض میں باوجود مخالفت الہامات کے آپ بہت سے خوابات کو مبشر فرماتے رہے اور ان سے صحت و حیات کی طرف استدلال کرتے رہے۔ مجھے کبھی ایک منٹ کے واسطے بھی صحت و حیات کا خیال نہیں ہوا۔ بلکہ میں ان حکم اور التہدیں وہ اقوال پڑھ کر صحت کہہ دیا کرتا تھا کہ ان میں کوئی مبشر نہیں بلکہ آخری ناکامی اور مایوسی پر دلالت کرتے ہیں۔" (الذکر الحکیم نمبر ۱ ص ۱۵)

پھر اسی ڈاکٹر عبدالحکیم نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے جوابی خط میں سے حضورؐ کے یہ الفاظ بھی شائع کئے ہیں:-

"ہر ایک کو معلوم ہے کہ جو کچھ مولوی صاحب مرحوم کی نسبت الہام کے ذریعہ سے معلوم ہوا وہ ان کی موت تھی۔ چنانچہ بار بار ان کے انجام

کی نسبت اخبارات میں یہ الہام پھوپھو اسٹے گئے اِنَّ اَلْمَنَآیَا لَا تَخْبِیْشُ
سَمَآئُهَا یعنی موت کے تیر نہیں ٹلیں گے۔ میرم موت ہے۔ پھر الہام ہوا
کفن میں لیٹا گیا۔ پھر الہام ہوا ۷۲ برس کی عمر۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ
رَاجِعُوْنَ۔ چنانچہ پوسے ۷۲ برس کی عمر میں فوت ہو گئے۔ الخ
(الذکر الحکیم نمبر ۲ ص ۱۲)

ان بیانات سے ظاہر ہے کہ حضرت مولانا عبد الکریم صاحب رضی اللہ عنہ کی صحت یابی
کی خبر پر مشتمل الہام حضرت اقدسؒ کو کوئی نہ ہوا تھا بلکہ الہامات ظاہری الفاظ میں اس کے
برخلاف متواتر موت کی خبر دے رہے تھے۔ ہذا معترض پٹیا لوی نے حضورؐ کے بیان مندرجہ
حقیقۃ الوحی ص ۲۲ کو بھوٹ قرار دے کر ایک ناپاک افتراء کیا ہے۔
میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

حضرت یونسؑ کے واقعہ کی حقیقت

”جب نکاح والی پیشگوئی کے پورا ہونے سے مرزا صاحب یایوس ہو گئے
اور قلبی صدمہ کے علاوہ مرزا صاحب کو اعتراضوں کی بوچھاڑ اور خوف کا
خیال ہوا تو آپ آخری وقت کی تصنیف تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۳۲ و ۱۳۳ میں لکھتے
ہیں کہ نکاح کے لئے ایک شرط تھی۔ جب ان لوگوں نے شرط کو پورا کر دیا تو نکاح
فسخ ہو گیا یا تاخیر میں پڑ گیا۔ آگے چل کر کہتے ہیں کہ ”کیا یونس علیہ السلام کی پیشگوئی نکاح
پر ٹھننے سے کچھ کم تھی جس میں بتایا گیا تھا کہ وہ سمان پر فیصلہ ہو چکا ہے کہ ۴۰ دن تک
اس قوم پر عذاب نازل ہوگا مگر عذاب نازل نہ ہوا حالانکہ اس میں کسی شرط کی تصریح

نہ تھی حقیقۃ الوحی ۲۰، مارچ سنہ ۱۲۹۹ کی تصنیف ہے۔ اس کے بعد حضورؐ نے چشمہ معرفت، رسالہ پیام ص ۱۰ وغیرہ
تالیف فرمائی ہیں۔ اس کو آخری وقت کی تصنیف کہنا ہی بھوٹ ہے۔ ۷۶، مئی سنہ ۱۳۰۰ کو حضورؐ کا وصال ہوا
ہے باقی شرط کا ذکر تو اشتہار ۱۰ جولائی سنہ ۱۳۰۰ اور انجام آتم ص ۱۲ پر بھی مذکور ہے۔ کما معروضات فی فیضان
یہ دوسرا بھوٹ ہے۔ (مؤلف)۔ یہ اس یا ایک ملکیت فصل دہم میں مذکور ہے۔ ۱۲

نہ تھی۔ پس وہ خدا جس نے ایسا ناطق فیصلہ منسوخ کر دیا اس پر کی مشکل تھا کہ اس طرح نکاح کو بھی منسوخ یا کسی وقت پر مائل دے۔ اس قول میں مرزا صاحب نے پیٹ بھر کر جھوٹ بولا ہے۔ بلکہ ایک نہیں کئی جھوٹ بولے ہیں۔ (عشر ص ۲۱)

الجواب۔ ہم قبل ازیں لکھ چکے ہیں کہ محمدی بیگم والی پیشگوئی پر مبسوط بحث فصل دہم میں ہوگی اور وہاں پر ہی معترض پٹیا لوی کی "تحقیق لاثانی" کے نیچے اُدھیرے جائیں گے انشاء اللہ۔

مسلے ہم اس جگہ اس بحث کو چھوڑتے ہیں۔ معترض نے حضرت اقدسؑ کے اس بیان کو جو حضرت یونسؑ کی پیشگوئی کے متعلق ہے جھوٹ قرار دیا ہے لہذا ہم اختصاراً اس کے اعتراضات کو درج کر کے اس پیشگوئی پر بحث کرتے ہیں۔ مگر پیشتر ازیں یہ ظاہر کر دینا ضروری ہے کہ ہمارے نبی قرآن مجید اور تمام آسمانی کتابوں کے مذہب کے مطابق وعیدی پیشگوئی اصلاح اور توحید کے لئے کی جاتی ہے۔ بخاریں اس غرض کے حاصل ہو جانے پر پیشگوئی بہر حال درست اور سچی سمجھی جائے گی۔

قوم یونسؑ پر عذاب کے لئے چالیس دن کا تعین

قولہ۔ "مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت یونسؑ علیہ السلام کی قوم پر چالیس دن تک عذاب نازل ہوا محض غلط ہے۔ اس فیصلہ کا ذکر قرآن شریف میں ہے نہ کسی صحیح حدیث میں نہ تورات و انجیل میں۔" (عشر ص ۲۱)

اقول۔ حضرت یونسؑ نے اپنی قوم کے لئے عذاب کی پیشگوئی کی۔ عذاب نہ آیا بلکہ ٹل گیا۔ یہ نفس مضمون ہے جس پر قرآن مجید، احادیث اور تورات صاف متفق ہیں۔ آخر الزکر و ذلول یعنی تورات و احادیث میں چالیس دن کی تعین بھی موجود ہے لیکن بایں ہمہ معترض کی دیدہ لیری اور جسارت قابلِ داد ہے گویا ع دروغ گو کم بردے تو والا معاملہ ہے۔

فرمایا۔ فَلَوْلَا كَانَتْ قَرْيَةً اٰمَنَتْ
قرآن مجید اور یونسؑ کی پیشگوئی

لَمَّا اٰمَنُوا كَشَفْنَا عَنْهُمْ عَذَابَ الْخِزْيِ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَ مَتَّعْنٰهُمْ بِالْاٰحْيٰى

وَالَّذِينَ إِذَا دُعِبَتْ مُعَاذِبًا قَالُوا أَنْ لَنْ نَقْدِرَ عَلَيْهِ فَنَادَى فِي الظُّلُمَاتِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ سُبْحَنَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ ۝ نَاَسْتَجِيْبُكَ وَتَجِيْبُنِي مِنَ الْغَمِّ وَكَذَلِكَ نُفَصِّلُ الْمُؤْمِنِينَ ۝ (الانبیاء) وَإِنَّ يُوْنُسَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ ۝ إِذَا أَبْقَىٰ إِلَى الْفُلَاكِ الْمَشْحُونِ ۝ فَسَاهَمَ فَكَانَ مِنَ الْمُدْحَضِينَ ۝ (الصافات ع) فَأَنْزِلْنَاهُ بِحُكْمِ رَبِّكَ وَلَا تَكُنْ كَصَاحِبِ الْحُوتِ إِذْ نَادَى وَهُوَ مَكْظُومٌ ۝ لَوْلَا أَنْ تَدَارَكَهُ نِعْمَةٌ مِنْ رَبِّهِ لَنُبِذَ بِالْعَرَاءِ وَهُوَ مَذْمُومٌ ۝ (الأنعام) ترجمہ۔ کیوں کوئی ایسا بستی نہ ہوئی کہ وہ نفع دینے والا ایمان لائی ہو بجز قوم یونس کے۔ وہ لوگ جب ایمان لائے تو ہم نے ان پر سے دنیا میں ذلت کا عذاب دور کر دیا اور ان کو ایک عرصہ تک فائدہ دیا۔ یونس کو یاد کر جبکہ وہ ناراض ہو کر چلا گیا اور اس نے خیال کیا کہ ہم اس پر تنگی نہ کریں گے۔ اندھیروں میں اس نے پکارا کہ اے خدا بجز تیرے کوئی معبود نہیں تو پاک ہے اور میں ظالم ہوں۔ ہم نے اس کی پکار کو سنا اور اس کو غم سے نجات بخشی۔ ہم اسی طرح مومنوں کو نجات دیا کرتے ہیں۔ یقیناً یونس رسولوں میں سے ہے۔ خیال کرو جب وہ بھری ہوئی کشتی کی طرف بھاگ کر گیا۔ قرعہ پڑا تو اس کو ہی گرایا گیا۔ اسے نبی! تو اپنے رب کے حکم پر صبر کر اور مچھلی واسے (یونس) کی طرح مست بن۔ جبکہ اس نے غصہ کی حالت میں پکارا۔ مگر اسکے رب کی نعمت اس کی دستگیری نہ کرتی تو وہ قابلِ مذمت قرار دیا جا کر میدان میں پھینک دیا جاتا۔ ان آیات میں حضرت یونس کی ناراضگی، ان کے بھاگ جانے، مچھلی کے منہ میں چلے جانے اور پھر قوم یونس سے عذاب موعود کے مل جانے کا ذکر ہے۔ معاذ باللہ صاف ہے کہ عذاب موعود کے مل جانے پر حضرت یونس ناراض ہوئے اور بھاگ کھڑے ہوئے۔ بہر حال ان آیات سے حضرت یونس کے وعدہ کردہ عذاب کے مل جانے اور پھر ان کے غصہ ناک ہونے کا ہدایت واضح ثبوت ملتا ہے۔ اس بات کا انکار تو وہی کر سکتا ہے جو محض ضدی ہو۔

احادیث و تفاسیر اور حضرت یونس کا واقعہ (۱) حضرت ابن عباسؓ کی حدیث ہے جس میں لکھا ہے:-

بَعَثَ اللَّهُ يُونُسَ إِلَى أَهْلِ قَرْيَتِهِ فَرَدَّوْا عَلَيْهِ مَا جَاءَهُمْ بِهِ

فامتنعوا عنه فلما فعلوا ذلك اوحى الله اليه اني مرسى اليهم العذاب في يوم كذا وكذا فاخرج من بين اظهرهم قاعلم قومه الذي وعد الله من عذابه انما هم فقالوا ارمقوه فان خرج من بين اظهركم فهو والله كائن ما وعدكم فلما كانت الليلة التي وعدها باللعذاب في مبيحتيها اذ لم يوافوا القوم فخذروا فخرجوا من القرية الى براز من ارضهم وفرقوا بين كل دابة وولدها ثم عرجوا الى الله وانا بواوا استقائوا قال لهم الله وانتظر يونس الخبير عن القرية واهلها حتى مرتبه ما فقال ما فعل اهل القرية قال ان نبيهم لما خرج من بين اظهرهم عرجوا انه صده قلم ما وعدهم من العذاب فخرجوا من القرية الى براز من الارض ثم فرقوا بين كل ذات ولد وولدها ثم عرجوا الى الله وتابوا فتقبل منهم واخر عنهم العذاب فقال يونس عند ذلك لا ارجع اليهم كذا ابا ابدا ومضى على وجهه اخبره ابن جرير وابن حاتم (فتح البيان جلد ۱ ص ۱۷۱)

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت یونسؑ کو ان کی بستی والوں کے لئے مبعوث فرمایا انہوں نے اُسے ماننے سے انکار کر دیا اور اس پر مبعوث ہوئے۔ تب اللہ تعالیٰ نے حضرت یونسؑ پر وحی نازل کی کہ میں ان پر فلاں دن عذاب نازل کرنے والا ہوں۔ پس تو ان کے درمیان سے نکل جا۔ حضرت یونسؑ نے اپنی قوم کو اللہ تعالیٰ کے اس وعدہ عذاب سے آگاہ کر دیا۔ انہوں نے آپس میں کہا کہ یونسؑ کو دیکھتے رہو، اگر تو وہ تمہارے درمیان سے باہر نکل گیا تو تمہو کو اسے جو غیر سنائی ہے وہ ضرور ہو کر رہے گی جب وہ رات آئی۔ جس کی صبح ان پر عذاب آنے کا وعدہ تھا تو حضرت یونسؑ رات کے وقت نکل گئے۔ لوگ انہیں جاتا دیکھ کر گھبرا گئے۔ وہ سب بھی بستی سے باہر ایک کھلے میدان میں نکل آئے اور انہوں نے ہر بچہ کو اس کی ماں سے علیحدہ کر دیا خوب

روئے جیتے اور اللہ تعالیٰ کی طرف بچکے اور معافی مانگی۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو معاف فرما دیا۔

ادھر (جنگل میں) حضرت یونسؑ بستی اور بستی والوں کے بائیسے میں کسی خبر کے منتظر تھے۔ ان کے پاس سے ایک آدمی گزرا انہوں نے اس سے دریافت کیا کہ بستی والوں کے ساتھ کیا ہوا ہے؟ اس نے کہا کہ ان کا نبی جب ان کے درمیان سے پہلا گیا تو وہ سمجھ گئے کہ اس نے عذاب کا بھو وعدہ دیا تھا وہ سچا ہے پس وہ کھلے میدان میں آگئے اور بچوں کی آؤں سے الگ کر دیا، تو بکی اور خواہ کے حضور زاری کی۔ اللہ تعالیٰ نے اُن کی دعا سن لی اور ان سے عذاب ہٹا لیا۔ اس پر حضرت یونسؑ نے کہا کہ میں اب ان کی طرف کذاب ہو کر نہیں لوٹوں گا۔ چنانچہ وہ وہاں سے آگے چلے گئے۔

(۲) اِنَّ يُونُسَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ قَدْ وَعَدَ قَوْمَهُ الْعَذَابَ وَاَخْبَرَهُمْ اَنَّهُ يَأْتِيهِمْ اِلٰى ثَلَاثَةِ اَيَّامٍ۔

ترجمہ۔ حضرت یونسؑ نے اپنی قوم کو عذاب کا وعدہ دیا اور ان کو خبر دی کہ تین دن تک ان پر عذاب آجائے گا۔ (ابن جریر جلد ۱۱ ص ۱۱۹)

(۳) وَكَانَ يُونُسُ قَدْ وَعَدَهُمُ الْعَذَابَ بِصُحُفٍ ثَلَاثَةٍ (ابن جریر جلد ۱۱ ص ۱۲۰)

(۴) امام نیشاپوری لکھتے ہیں۔

”وَقِيلَ قَالَ لَهُمْ يُونُسُ اِنَّ اَجَلَكُمْ اَرْبَعُونَ لَيْلَةً فَقَالُوا اِنَّ نَايِتَنَا اَسْبَابُ الْهَلَاكِ اَمَّا بِلَكَ فَلَمَّا مَضَتْ خَمْسٌ وَ ثَلَاثُونَ اَغَامَتِ السَّمَاءُ غَيْمًا اَسْوَدَ هَائِلًا يُدْخِنُ مُخَانًا شَدِيدًا ثُمَّ يَهْبِطُ حَتَّى يَغْشَى مَدْيَنَتَهُمْ وَيَسْوَدُ سَطُوحُهُمْ فَكَيْسُوا الْمُسْوَحَ وَبَرَزُوا اِلَى الصَّعِيدِ يَا نَفْسِهِمْ وَنِسَاءَهُمْ وَصِبْيَانَهُمْ..... وَ اَظْهَرُوا الْاَرِيْمَانَ وَالتَّوْبَةَ وَتَضَرَّعُوا فَرِحَهُمْ وَكُشِفَ عَنْهُمْ وَكَانَ يَوْمَ عَاثُورَاءَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ“

(تفسیر النیشاپوری جلد ۱ ص ۱۲۰) (ابن جریر جلد ۱۱ ص ۱۲۰)

ترجمہ۔ حضرت یونس علیہ السلام نے اپنی قوم سے کہا کہ تمہاری مدت چالیس دن مقرر ہے۔ انہوں نے کہا کہ اگر ہم نے ہلاکت کے علامات دیکھے تو تجھ پر ایمان لے آئیں گے۔ جب ۳۵ دن گزر گئے تو آسمان پر سخت خوفناک سیاہ دھواں جا بادل آیا اور اس نے ان کے شہر کو ڈھانپ لیا اور ان کی چھتوں پر بچھا گیا۔ تب انہوں نے ٹاٹ پہنے اور خود توں بیچوں سمیت میدان میں نکلے۔ اور انہوں نے ایمان و توبہ کا اظہار کیا اور زادی کی۔ تب اللہ تعالیٰ نے ان پر رحم کیا اور اس عذاب کو ختم کر دیا۔ یہ واقعہ بروز جمعہ عاشوراء کے دن ہوا۔

ان روایات سے ظاہر ہے کہ حضرت یونس کو وہی ہوتی اور ان کی قوم پر مقررہ دن چالیس دن تک عذاب آنے کی پیش گوئی کی گئی۔ حضرت یونس نے اس پیش گوئی کو اپنی قوم کے سامنے نہایت تہجدی سے پیش کیا لیکن ان لوگوں کی توبہ اور انابت کے باعث وہ عذاب دفع کر دیا گیا اور وہ لوگ عذاب سے بچ گئے۔ جس پر حضرت یونس ناراض ہوئے اور بھاگ نکلے اور کہا کہ ارجع الیہم کذاباً ابداً۔ میں اب جھوٹا ہوں کہ ان میں نہ جاؤں گا۔ افسوس کہ اس قدر واضح روایت کی موجودگی میں کہا جاتا ہے کہ اس واقعہ کا کہیں ذکر نہیں۔ اُف! اتنی غلط بیانی؟

انجیل میں لکھا ہے کہ حضرت
انجیل اور حضرت یونس کا واقعہ
مسیح نے فرمایا۔

(۱) "اس زمانے کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں مگر یونس نبی کے نشان کے سوا کوئی اور نشان ان کو نہ دیا جائے گا۔ کیونکہ جیسے یونس تین دن مچھلی کے پیٹ میں رہا ویسے ہی ابن آدم تین رات دن زمین کے اندر بیگا۔ نینوا کے لوگ اس زمانے کے لوگوں کے ساتھ عدالت کے دن کھڑے ہو کر انہیں مجرم ٹھہرائیں گے کیونکہ انہوں نے یونس کی منادی پر توبہ کر لی۔ اعد دیکھو یہاں وہ ہے جو یونس سے بھی بڑا ہے۔" (متی ۱۲: ۴۰)

(۲) "نینوا کے لوگ اس زمانے کے لوگوں کے ساتھ عدالت کے دن کھڑے ہو کر انہیں مجرم ٹھہرائیں گے کیونکہ انہوں نے یونس کی منادی پر توبہ کر لی۔ اور

دیکھو یہاں وہ ہے جو یونس سے بھی بڑا ہے۔" (لوقا ۱۱: ۳۰)

تورات کا بیان | ان بیانات سے حضرت یونسؑ کے نشان اور ان کی قوم کی توبہ کا ذکر ظاہر ہے۔ تورات جو یہود و نصاریٰ کی مشترکہ الہامی کتاب ہے اس میں یہ واقعہ زیادہ تفصیل سے موجود ہے۔ تعجب اور حیرت کا مقام ہے کہ معترف یسویا لوی نے جھوٹ بولنے کا اقرار لے رکھا ہے۔ آپ ایک طرف اس کے دعویٰ کو پڑھئے اور دوسری طرف بائبل کے ان الفاظ کا مطالعہ کیجئے۔ لکھا ہے :-

"تب یوناہ (حضرت یونسؑ) خداوند کے کلام کے مطابق اٹھ کر نینوا کو گیا اور نینوا خدا کے سامنے ایک بڑا شہر تھا کہ اس کا احاطہ تین دن کی راہ تھی۔ اور یوناہ شہر میں داخل ہونے لگا۔ اور ایک دن کی راہ کے منادی کی اود کہا چالیس اور دن ہوں گے تب نینوا برباد کیا جائے گا۔ تب نینوا کے باشندوں نے خدا پر اعتقاد کیا اور روزہ کی منادی کی اور سب نے چھوٹے سے بڑے تک ٹاٹ پہنا اور یہ خبر نینوا کے بادشاہ کو پہنچی اور وہ اپنے تخت پر سے اٹھا اور بادشاہی لباس کو اتار ڈالا اور ٹاٹ اوڑھ کر رکھ پر بیٹھ گیا۔ اور بادشاہ اور اس کے ارکان دولت کے فرمان سے ایک شہر نینوا میں کیا گیا۔ اور اس بات کی منادی ہوئی کہ کوئی انسان یا حیوان گلہ یا رمہ کوئی چیز مطلق نہ پہنھے۔ اور نہ کھائے اور نہ پیئے۔ لیکن انسان اور حیوان ٹاٹ سے ملے ہوں اور خدا کے حضور شہادت سے ناکر کریں۔ بلکہ ہر کوئی اپنی اپنی بڑی راہ سے اور اپنے اپنے ظلم سے جو ان کے ہاتھوں میں ہے باز آئیں۔ کیا جانیں کہ خدا پھر بگا اور پچھتائے گا اور اپنے قہر شدید سے باز آئے گا۔ تاکہ ہم لوگ ہلاکت ہوں اور خدا نے ان کاموں کو دیکھا کہ وہ اپنی اپنی بڑی راہ سے باز آئے تب خدا اس بدی سے جو اُس نے بھی تھی کہ میں ان سے کوفہ بگا پھتا کے باز آیا اور اس نے ان سے وہ بدی نہ کی۔ پھر یوناہ اس سے نہایت ناخوش ہوا۔ اور غیث رنجیدہ ہو گیا۔ اور اس نے خداوند کے آگے دعا مانگی اور

کہا کہ اسے خداوند میں تجھ سے عرض کرتا ہوں کیا یہ میرا مقولہ نہ تھا جس وقت میں
 ہمنوا اپنے وطن میں تھا۔ اس لیے میں آگے سے تریس کو بھاگا۔ کیونکہ میں جانتا تھا
 کہ تو کریم اور رحیم خدا ہے جو غصہ کرنے میں دھیما ہے اور نہایت مہربان
 ہے اور پچھتا کے آپ کو بدی سے باز رکھتا ہے..... تب خداوند
 نے فرمایا کہ سچھے اس رینڈی کے درخت پر رحم آیا جس کے لئے تو نے کچھ محنت
 نہ کی اور نہ تو نے اگایا۔ جو ایک ہی رات میں اُگا اور ایک ہی رات میں سوکھ گیا۔
 اور کیا مجھے لازم نہ تھا کہ میں اتنے بڑے شہر نینوا پر جس میں ایک لاکھ
 بیس ہزار آدمیوں سے زیادہ ہیں جو اپنے دہمنے بائیں ہاتھ کے
 درمیان امتیاز نہیں کر سکتے۔ اور موشی بھی بہت ہی شفقت نہ کروں
 (یوناہ نبی کی کتاب باب ۳-۴)

ماظنین کرام! قرآن مجید کا بیان، احادیث و تفاسیر کی روایات، انجیل اور تورات کا
 اقتباس آپ کے سامنے ہے۔ برائے خداوند فرمائیں کہ اس قدر کھلی شہادات کے باوجود
 حضرت اقدسؑ کے فرمودہ کو کذب بیانی قرار دینا کمالی بے شرمی نہیں تو اور کیا ہے؟ ہنگام
 خدا موت کو یاد کرو اور شدید البطش خدا کی گرفت سے ڈر جاؤ۔ اس قدر مغالطہ دہی
 اتنا افتراء اور اتنی غلط بیانی؟ ع

خدا سے کچھ ڈر دیا رو کہ وہ مینا خدا ہے

آسمان کا فیصلہ آپ پڑھ چکے۔ چالیس دن کا حوالہ بائبل اور تفاسیر میں ملاحظہ کر چکے
 حضرت یونسؑ کی ناراضگی پر قرآنی ارشاد تلاوت کر چکے۔ کیا ان سب کے بعد بھی کسی دوسری
 شہادت کی ضرورت ہے؟ ہرگز نہیں۔

یاد رہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا استدلال محض نفس پریشگوئی اور مایوس عذاب
 سے ہے۔ حضرت یونسؑ نے موقت عذاب کی پریشگوئی کی اور خود قوم سے علیحدہ ہو گئے مگر
 وہ چالیس دن ہوں یا کم و بیش لیکن بائبل اور تفاسیر سے چالیس دن کا تعین ثابت
 ہے۔ (مذکورہ)

جلد ۲ کا حوالہ دیا ہے۔ ناقل) پھر کس طرح بھوٹ کہے جاتے ہیں کہ شیگوئی
میں شرط نہیں تھی۔“ (عشر و ص ۵۱-۵۲)

الجواب۔ اس عبارت میں اول تو معترض نے یہ دھوکہ دیا ہے کہ حضرت اقدس علیہ السلام
کہتے ہیں کہ ”یونس کی پیشگوئی میں کوئی شرط نہ تھی“ حالانکہ اُدھر یہ تہمت حقیقتہً اسی کی جو عبارت اس
نے نقل کی ہے اس میں یہ الفاظ ہیں۔ حالانکہ اس میں کسی شرط کی تصریح نہ تھی۔ مطلق شرط کا نہ
ہونا (لفظاً و مراداً) اور بات ہے۔ اور اس کی تصریح کا نہ ہونا امر دیگر۔ حضرت اقدس نے
تصریح یا غلطی ذکر و اظہار کا انکار فرمایا ہے۔ ورنہ حضور تو اس وعید کی پیشگوئی کو بھی شرط یا شرط
ہی مانتے ہیں۔ کیونکہ حضور نے تحریر فرمایا ہے:-

”خدا اور رسول اور پہلی کتابوں کی شہادتوں کی نظیریں موجود ہیں کہ وعید کی

پیشگوئی میں گو بظاہر کوئی بھی شرط نہ ہو تب بھی بوجہ خوف تاخیر ڈال دی جاتی

ہے۔“ (انجامِ مہتمم ص ۳۲ حاشیہ)

پس اول تو معترض بیابا لوی نے یہ دھوکہ دیا ہے۔

دوم پہلے مطلق پیشگوئی کا انکار تھا مگر اب بعض روایتوں سے پیشگوئی کا حال
معلوم ہونے لگ گیا ہے۔ لیکن مشہور ضرب المثل کے مطابق بیش کہ دم کی طرح اب بھی
ٹھٹھے ہی رہے۔ کس ادا سے لکھتے ہیں کہ ”شیخ زادہ“ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر ایمان نہ لاؤ گے
تو ہلاک ہو گے۔ بنابِ من! ہم نے روایات صحیحہ اور درج کردی ہیں ان پر نگاہ کریں اور
پھر سوچیں کہ ”شیخ زادہ“ کیا چیز اور کس حیثیت کی اس کی روایت ہے؟ ایسی غیر مستند کتب
پر اعتبار اور قرآن مجید، تفاسیر، تائیل اور تورات سے انحراف؟

بسیں تفاوتِ راہ از کجاست تا بجا

بیابا لوی صاحب کا یہ بیان متذکرہ صدر حوالجات کی موجودگی میں ہرگز شائستہ التفات
نہیں لیکن تاہم میں ان سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ اگر شرط کا اظہار پیشگوئی کے ساتھ کر دیا گیا تھا
تو پھر یونس کے ناراض ہو کر بھاگنے کی کیا وجہ تھی؟ اِذْ ذَہَبَ مُغَاضِباً۔ نیز حضرت یونس کے
باصرہ یہ کہنے کا کیا مطلب تھا کہ لَا اَرْجِعُ اِلَيْهِمْ کَذَّاباً؟ علاوہ ازیں قوم کے اس طرح بے قرار

اور ہلکان ہونے کی کیا ذمہ داری تھی۔ وہ سیدھے طور پر ایمان لے آتے۔ کیونکہ پیشگوئی کے یہی الفاظ تھے کہ ایمان لاؤ گے تو بچ جاؤ گے۔ ان کا اس طرح پریشان ہو جانا اس بات کی ضرورت دلیل ہے کہ ان کے سامنے پیشگوئی بغیر شرط ذکر ہوئی تھی۔ پھر مقام حیرت ہے کہ روایات بکثرت موجود ہوں مگر کسی معتبر روایت میں شرط کے ان الفاظ کا ذکر نہ ہو۔ ان تمام امور پر خود کر سنے سے ایک عقلمند یقیناً اسی نتیجہ پر پہنچے گا کہ اگرچہ اس پیشگوئی میں بھی جملہ وعیدی پیشگوئیوں کی طرح شرط تو بہ ملحوظ تھی لیکن بظاہر لفظاً یہ شرط مذکور نہ تھی ورنہ یہ حالات پیش نہ آتے۔ اور اگر ایسی شرط پیشگوئی کے ساتھ ذکر ہوتی تو اس کا کوئی ذکر قرآن مجید، روایات صحیحہ اور بائبل میں بھی ہوتا۔ پس اس الزام میں بھی معترض پٹیا لوی کی کذب بیانی ثابت ہے و ہوا لے ادا۔

حضرت یونسؑ کی پیشگوئی اور نکاح والی پیشگوئی میں مشابہت | اگرچہ مندرجہ بالا تحریرات کے بعد اس

عنوان کی کوئی ضرورت نہیں تھی کیونکہ نفس تاخیر عذاب یا التواء مطلق میں دونوں پیشگوئیاں ہم پلہ ہیں اور بالکل عرایا متقابلہ کی حیثیت رکھتی ہیں۔ لیکن چونکہ معترض پٹیا لوی نے یہ عنوان ذکر کیا ہے لہذا اذ بسکہ ہم اختصار چاہتے ہیں تھوڑا سا ذکر ضروری ہے۔ معترض نے ان دونوں پیشگوئیوں کو غیر مماثل ثابت کرنے کے لیے مندرجہ ذیل چھ امور ذکر کئے ہیں جو مع جواب اس جگہ درج ہیں۔ لکھا ہے کہ:-

(۱) "نکاح والی پیشگوئی قطعی اور یقینی ہے اور اس کی بناء متواتر الہامات پر رکھی گئی ہے۔ برخلاف اس کے یونسؑ علیہ السلام کی پیشگوئی کا ثبوت نہ کسی الہامی کتاب سے ملتا ہے نہ احادیث صحیحہ سے۔ اس کا اخذ بعض ضعیف روایات میں" (عشرہ ص ۲۷)

الجواب۔ مکمل ثبوت اور ذکر ہو چکا ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں۔

(۲) "منکوہہ اسمانی کے واپس آنے کا الہام ان الفاظ میں تھا۔ فسیکفیکہم اللہ ویردھا الیک انا کنا فاعلین۔ مگر حضرت یونسؑ کو اس طرح نہیں کہا گیا۔" (عشرہ ص ۲۷)

الجواب۔ منشی صاحب! جب شخص دوا الہامات کی زبان الگ، معاملہ علیحدہ علیحدہ تو پھر وہی الفاظ کیسے کہے جاسکتے تھے؟ کچھ تو عقل سے بھی کام لیا کریں۔ مشابہت نفس ایقاع میں ہے نہ ہر ایک بزرگ میں۔ اگر زید کو شیر کہا جائے تو اس کے لیے ناخن اور دم نہیں ہوا کرتی۔ بلکہ مماثلت صرف جرات و بہادری میں ہوا کرتی ہے۔ ہاں اگر آپ کا مطلب یہ ہے کہ اس جگہ تو شرط کے ساتھ سخت تاکید بھی ہے، تو پڑھ لیجئے وہاں بھی تاکید ہی الفاظ موجود ہیں۔

إِنِّي مَرْسِلُ إِلَيْهِمُ الْعَذَابَ فَيُؤْثِرُونَ كَذَا وَكَذَا (فتح البیان) اِنّ حرف تاکید ہے مجملہ احمیہ تاکید مزید ہے۔ فبطل ما ادعیتم۔

(۳) ”مرزا صاحب کو الہام ہوا تھا۔ الحق من ربك فلا تمكّن من المعتزین حضرت یونسؑ سے ایسا ارشاد نہیں ہوا۔ (عشرہ مث)

الجواب۔ اس کا جواب اُد پر گزر چکا ہے۔ اگر وہ پیش گوئی الحق من ربك نہ تھی تو تقدی کیسے ہو سکتی تھی؟ یونس علیہ السلام کا عمل (قوم کو بچوڑ کر باہر چلے جانا اور منتظر غلاب رہنا) ان کے یقین کا گواہ ہے۔

(۴) ”مرزا صاحب کے الہام میں لا تبدیل لکلمات اللہ۔ حضرت یونس علیہ السلام کو اس معاملہ میں اس طرح کہنا کسی ضعیف روایت میں بھی مذکور نہیں۔“ (عشرہ مث)

الجواب۔ مخالفت محالات کے سامنے ہوتے ہوئے زیادہ تاکید کی ضرورت ہوا کرتی ہے۔ حضرت یونسؑ کے لیے ایسی کوئی ضرورت نہ تھی۔ بھلا اتنا ہی غور کر لیتے کہ قرآن مجید میں لا تبدیل لکلمات اللہ الخ آیا ہے۔ الحق من ربك فلا تمكّن من المعتزین وادعواہم اور اس قسم کے الہامات حضرت یونسؑ کو نہیں ہوئے تو کیا ان کی وحی اور انحضرتؐ کی وحی میں بلحاظ نفس الہام فرق ہو گیا؟ ہرگز نہیں۔ بہر حال خدا کا الہام یقینی، محتاج ہے خواہ وہ ابراہیمؑ پر نازل ہو یا موسیٰؑ پر، یونسؑ پر اوسے یا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی کیا جائے۔ فرق کی بیشیا یا کملیت وغیرہ کا ہے۔ نفس یقین میں سب برابر ہیں۔ اسی مفہوم کو حضرت مسیح موعودؑ نے اپنے اس شعر میں ادا فرمایا ہے

لے نقل مطابق اصل یہ الہام بحیثیت مجموعی نفس پیش گوئی کے متعلق ہے محض نکاح کے مخصوص کرنا مخالفین کی زیادتی ہے۔ (موقوفہ)

انبیاء و گروہ پر بودہ اندبے : من يعرفان نہ کترم زکے
پس حضرت یونسؑ کو ان الفاظ میں ابہام نہ ہونے سے کوئی ہرج واقع نہیں ہوتا۔ مقتدر
(۵) ”مرزا صاحب کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ ہر ایک مائع دُور کرنے کے بعد اس لڑکی
کو انجام کار اس عاجز کے نکاح میں لائیگا مگر حضرت یونسؑ نے ایسا نہیں فرمایا
کہ یہ پیشگوئی ہر حالت میں ضرور ہی ظہور میں آئے گی“ (عشرہ ص ۸۱)

الجواب۔ نکاح کے لئے تو ”مائع دُور کرنے کے بعد“ کا وقت تھا اور مائع کا دُور کرنا
یعنی ہلاکت، اصرار علی الاستمرار پر مبنی تھی ایسے اعتراض فضول ہے۔ اگر کہو کہ اس میں یقین پایا جاتا ہے
اور یونسؑ علیہ السلام نے ایسے یقینی الفاظ نہیں کہے تو یاد رہے کہ حضرت یونسؑ کے سارے الفاظ
محفوظ نہیں ہیں لیکن ان کا قول لا ارجع الیہم کذاباً صاف بتا رہا ہے کہ انہوں نے نہایت
یقینی اور غیر مبہم الفاظ میں اس وعید کا ذکر کیا تھا۔ ہاں علامہ فخر الدین رازی کے یہ الفاظ بھی آپ
کے مطالبہ کا جواب ہیں۔ لکھا ہے :-

”ان ذنب یعنی ذنب یونسؑ کا ان لات اللہ تعالیٰ وعدہ انزال الہلاک
بقومہ الذین کذبوہ فظن انہ نازل لا محالۃ فلا جمل هذا الظن
لم یصبر علی دعائہم“ (تفسیر کبیر ص ۱۲۱)

کہ حضرت یونسؑ کی یہ غلطی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے تو ان سے ان لوگوں پر عذاب
نازل کرنے کا وعدہ کیا تھا جو مکذب تھے مگر انہوں نے یہ خیال کر کے کہ یہ عذاب
ضروری اور قطعی طور پر ہی نازل ہونے والا ہے انکو تبلیغ کرنا ترک کر دیا۔
معلوم ہو کہ حضرت یونسؑ نے بھی اس عذاب کو قطعی اور حتمی وعید سمجھا تھا۔

(۶) ”مرزا صاحب نے محمدؐ کی بیگم کے نکاح پر خدا کی قسم کھائی ہے لیکن حضرت یونسؑ نے
کوئی قسم نہیں کھائی۔“ (عشرہ ص ۸۲)

الجواب۔ قسم کھانے یا نہ کھانے سے کیا فرق پڑ جاتا ہے! اگر مخالفت کسی بات کے بھنے
سے باصرار انکار کریں تو قسم کھائی جاتی ہے ورنہ کوئی ضرورت نہیں ہوتی۔ اور یہی فرق ان

لہ بالکل جھوٹ۔ نکاح پر نہیں بلکہ پیشگوئی کی صداقت پر۔ سودہ پوری ہو گئی۔ (مؤلف)

دونوں پیشگوئیوں کے منکرین میں تھا۔ دیکھئے قرآن مجید میں اصحاب القریہ کے پاس رسولوں کے جانے کا قصہ مذکور ہے۔ جتنا جتنا منکرین اپنے انکار میں شدت اختیار کرتے گئے اتنا ہی رسول اپنے دعویٰ کو مؤکد اور موثق بناتے گئے۔ حتیٰ کہ آخر کار بطور حلف کہا کہ رَبَّنَا يَلْخُفُ اَنْفَا الْيَكُوْ لَمْ يَمْلِكُوْا (یسع) کیا اب اگر کسی رسول نے اپنے دعویٰ کو اس شدت سے یا اس رنگ میں ذکر نہیں کیا تو کیا وہ جھوٹا تھا یا اس کو اپنے دعویٰ میں شک تھا؟ ہرگز نہیں۔ پس سچ

سخن شناس نہ تھا جہاں خطا یا نجات

ناظرین! ان تمام بوجے اور کمزوریوں کو ذکر کرنے سے معترض پٹیا لوی کا مطلب کیا ہو؟ وہ اس آخری نمبر میں زیادہ نمایاں ہو گیا ہے اور وہ یہ ہے۔ لکھا ہے۔
 "کوئی بھلا آدمی اسی بات پر قسم کھا سکتا ہے جس کے وقوع کی اسے پیش از وقت خبر دی گئی ہو۔ اور اسے آسمان سے یقینی اطلاع مل چکی ہو" (عشرہ ص ۷۷)

اگرچہ یہ ضروری نہیں کہ انسان ہر یقینی بات پر بلا ضرورت قسم کھاتا رہے اسلئے انبیاء کرام کے وہ دعاوی یا وہ پیشگوئیاں جن پر ان کی قسمیں ثابت نہیں غیر یقینی قرار نہیں پاسکتیں۔ یہی حال حضرت یونسؑ کی پیشگوئی کا ہے۔ لیکن تاہم معترض کے الفاظ سے یہ ضرور ظاہر ہو گیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس پیشگوئی کے متعلق یقینی کلمات اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ آپؑ کو اس کے وقوع کی پیش از وقت خبر دی گئی تھی اور آپؑ کو آسمان سے یقینی اطلاع مل چکی تھی۔

معترض قادرین! حق بر زبان جاری "اسی کو کہتے ہیں۔ یہ ایک واضح ترین صداقت ہے کہ خود ساختہ کلام یا شیطانی کلمات میں یقین تام کی طاقت نہیں ہوا کرتی۔ یہ قوت محض کلام خداوندی سے مختص ہے اور بحمد اللہ کہ دشمن بھی اس یقینی قوت کا حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کے کلام میں پایا جانا مانتا ہے۔ جادو الحق و زحوق الباطل ان الباطل کان زھوقاً

اب ہم مکمل طور پر اس نمبر کے اعتراضات کا جواب لکھ چکے ہیں۔

(۸) رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے تیس موڈ کا عشق | اس نمبر میں
معارض پٹیا لوی نے

تحفہ گولڑویہ کے فقرات ذیل درج کئے ہیں :-

”اس کی مثال ایسی ہے کہ مثلاً کوئی شریر النفس ان بن ہزار معجزات کا
کبھی ذکر نہ کرے، جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ظہور میں آئے۔ اور حدیث
کی پیشگوئی کو بار بار ذکر کرے کہ وقت اندازہ کر دہ پر پوری نہ ہوئی۔“
(عشرہ کاملہ ص ۵۷)

اور پھر لکھا ہے کہ :-

”عبادت زیر خط حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایسا گھلا گھلا عملہ اور
ناپاک الزام ہے جو قادیانی نئی کاذب کے منہ سے ہی نکل سکتا ہے رزاق حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی پیشگوئی بقید وقت نہیں فرمائی جو اپنے وقت پر
پوری نہ ہوئی ہو۔“ (عشرہ ص ۵۷)

الجواب : معترض پٹیا لوی نے عوام الناس کو دھوکا دینے کے لئے یہ لکھ دیا ہے کہ
حضرت مرزا صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر حملہ کیا ہے۔ ورنہ اس کی ضمیر بھی اس کو
ملامت کرتی ہوگی۔ آہ! اتنا جھوٹ اور ایسی مغالطہ دہی اور پھر مذہب کے نام پر؟
اسے زمین تو کیوں شوق نہ ہو گئی۔ اسے قلم تو کیوں نہ ٹوٹ گیا۔ حضرت مرزا صاحب جیسا عاشق
رسول اور ان پر یہ ناپاک الزام؟ خدا ان مفترقان ای تفرق۔ حضرت مرزا صاحب
تو فرماتے ہیں :-

بعد از خدا بعشق محمد محترم ۛ گر کفر این بود بخدا سخت کا فرم

پھر آپ نے ہی تحریر فرمایا ہے کہ :-

”میں سچ سچ کہتا ہوں کہ ہم شورہ زمینوں کے سانپوں اور بیابانوں کے
بھیریلوں سے صلح کر سکتے ہیں لیکن ان لوگوں سے ہم صلح نہیں کر سکتے جو ہمارے
پیائے نبی پر جو ہمیں اپنی جان اور مال باپ سے بھی پیارا ہے ناپاک حملے

کہتے ہیں۔" (رسالہ پیغام صلح ص ۱۵)

آہ! افسوس کہ آج دلائل کے میدان میں معاندین تنگ آکر افتراء پر دوازی پر اتر آئے۔ اور جھوٹے الزام لگانے شروع کر دیئے۔ کیا دنیا کا ایک بھی عقلمند جس نے حضرت کی کتب کا سرسری مطالعہ بھی کیا ہو اس اعتراض کی تائید کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ حضرت نے اپنی زندگی اور بعثت کا مقصد بایں الفاظ ذکر فرمایا ہے۔

جانم ستدا شود بزرگ دین مصطفیٰ : این است کامہ دل اگر آید میترم

پس یہ اعتراض احمدیت کی روح اور احمدیہ لڑی پھر کے مغز کے ہی خلاف ہے۔ ایسا معترض یا تو بالکل غبی ہو گا یا پھر شریر النفس۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ تو بالکل سچ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر پیشگوئی پوری ہوئی ہے اور جو آئندہ سے متعلق ہیں ضرور پوری ہوں گی۔ مگر یہ غلط ہے کہ ہمارے مخالفین کا بھی یہی اعتقاد ہے۔ دیکھو صحاح ستہ میں ابو داؤد کی روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اِنَّ اللّٰهَ يَبْعَثُ لِهَذِهِ الْاُمَّةِ عَلٰی رَاْسِ كُلِّ مِائَةِ سَنَةٍ مِّنْ بَعْدِ ذٰلِكَ نَبِيًّا (مشکوٰۃ المصابیح) کہ ہر صدی کے سر پر اللہ تعالیٰ مجدد کو مبعوث کیا کرے گا یہ آنحضرت کی پیشگوئی ہے اور تمہارے الفاظ کے مطابق "بقیہ وقت ہے۔ مگر بتاؤ کہ کیا اس پر خود بخود صدی میں سے باوجود نصف صدی گزرنے کے تمہارے نزدیک یہ پیشگوئی پوری ہوئی اور کوئی ایسا مجدد کھڑا ہوا جس نے دعویٰ کیا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے مبعوث فرمایا ہے؟ ہاں ہرٹ حضرت مرزا غلام احمد صاحب علیہ السلام نے ایسا دعویٰ کیا مگر ان کو تم نے اپنی بدقسمتی سے رد کر دیا اور دوسرے مبعوث من اللہ مجدد کو پیش نہیں کر سکتے۔ پس تمہارے یہ کھانے اور دکھانے کے دانت علیحدہ علیحدہ ہیں۔ ہاں تو ابڑھا نکمراں کہنتم صادقین۔

صلح حدیبیہ پر اعتراض؟ | معترض نے جس عبارت کو نقل کر کے حضرت اقدس پر الزام لگایا ہے اسی میں اس کا جواب بھی موجود ہے کیونکہ وہاں پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ تحریر فرمایا ہے کہ واقعہ حدیبیہ کو بطور اعتراض پیش

ملہ اب طبع عدم کے وقت ۸۰ برس گزرنے کے باوجود کوئی اور دعویٰ بقدرت پیش نہیں کیا جا سکا؟ (المؤلف)

کرنا شریر النفس کا کام ہے کیونکہ درحقیقت اس پیشگوئی پر کوئی اعتراض پیدا ہی نہیں ہوتا۔ پس معترضین کیا لوی کے اس ناپاک افتراء کا ایک جواب تو حضرت کی عبارت میں ہی موجود ہے اور وہ یہ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس پیشگوئی کو پوری اور درست مانتے ہیں بلکہ اعتراض کرنے والے کو شریر النفس کہتے ہیں۔

واقعہ حدیبیہ | اس جگہ مختصراً واقعہ حدیبیہ کا ذکر ضروری ہے۔ قریباً سترہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک روایہ دیکھا کہ ہم مکہ میں بیت اللہ کا طواف کر رہے ہیں۔ چنانچہ حضورؐ چودہ سو صحابہ کو لیکر بعزم عمرہ جانب مکہ روانہ ہو پڑے۔ راستہ میں حدیبیہ مقام پر آپؐ کوڑکنا پڑا۔ کنارے گفت و شنید کے بعد چند شرائط پر صلح قرار پائی۔ وہ شرائط بظاہر نہایت دب کر مانی گئی تھیں لیکن حقیقتاً مشیت الہی ہی ایسی تھی۔ آپؐ اس سال بغیر عمرہ کے حدیبیہ سے ہی واپس مدینہ لوٹ آئے۔ اس پر راستہ میں الہام ہوا **إِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا**۔ اللہ تعالیٰ نے اس کو فتح قرار دیا اور آخر صلح حدیبیہ کا یہ نتیجہ یہ ہوا کہ بہت جلد مکہ فتح ہو گیا۔

حدیبیہ کے واقعہ پر بہت سے صحابہ میں قلق و اضطراب پیدا ہو گیا۔ حضرت عمرؓ تو جا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے امر ار کرنے لگ گئے اور پھر اسی حالت میں حضرت ابو بکرؓ سے جا کر طالب جواب ہوئے اور خود فرماتے ہیں **وَاللَّهِ مَا شَكَكْتُ مِنْذُ اسَلَّمْتُ إِلَّا بِوَعْدِ اللَّهِ** بخدا مجھے اسلام لانے کے بعد کسی پیشگوئی کے بارے میں کبھی شک نہیں ہوا بحر اس دن کے۔ (زاد المعاد جلد ۱ ص ۲۷۱) بہر حال سارا قافلہ بغیر عمرہ کے مدینہ واپس ہوا۔ امام ابن القیم اس واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”حقیقۃ الامران الفتح فی اللغة فتح المعلق والصلح الذی حصل مع المشرکین بالمہدیینۃ کان محمداً مغللاً حق فتحہ اللہ وکان من اسباب فتحہ حد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واما صحابہ عن البیت وکان فی الصرورۃ الظاہرۃ ضیاً وھضماً للسلیمین۔ الخ۔“

کہ دراصل فتح کسی بند چیز کے کھولنے کو کہتے ہیں۔ حدیبیہ میں جو صلح ہوئی وہ

محض بند اور محض ہمتی۔ جہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو کھولا اور اس فتح کے اسباب میں یہ بھی تھا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ بیت اللہ سے روکے گئے اور بظاہر یہ مسلمانوں کی ذلت اور شکست ہمتی۔ (زاد المعاد

جلد اول ص ۱۳۱)

پیشگوئی حدیبیہ پر معترض پٹیا لوی کے اعترافات کے جوابات

ان مختصر الفاظ میں واقعہ حدیبیہ کو ذکر کرنے کے بعد ہم معترض پٹیا لوی کے ان اعتراضات کا جواب درج

کرتے ہیں جو اس نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متذکرہ صدر بیان پر کیے ہیں اور وہ دو ہیں۔ یہ تو ظاہر ہی ہے کہ حضرت کی عبارت میں پیشگوئی حدیبیہ کو لقمہ قتل تسلیم نہیں کیا گیا بلکہ اندازہ کردہ وقت کے لفظ ہیں۔ یعنی روایا میں طواف بیت اللہ کے لیے کوئی وقت مقرر نہ تھا۔ ہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس قدر صحابہ کو ہمراہ لیکر روانہ ہونا بتاتا ہے کہ حضورؐ کے خیال شریف میں اس روایا کے پورے ہونے کا وہی وقت تھا لیکن واقعاً نے بتایا کہ اس سے بعد کا سال مراد تھا۔ معترض پٹیا لوی لکھتا ہے:-

”حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خواب کا حوالہ دیکر عرض کیا کہ آپ نے تو فرمایا تھا ہم خانہ کعبہ میں جائیں گے اور طواف کریں گے۔ اس پر حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہاں ہم نے کہا تو تھا مگر کیا یہ کہا تھا کہ اسی سال ہم داخل ہوں گے۔ حضرت عمرؓ نے عرض کیا کہ نہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ خانہ کعبہ میں داخل ہوں گے اور طواف کر دے گے۔ یعنی ہمارے خواب کا ظہور کسی وقت ضرور ہوگا۔“ (عشرہ معلکہ)

ان الفاظ کا صاف مطلب یہ ہے کہ طواف کرنے کی روایا بجا ہے مگر اس میں تعین وقت نہیں ہمتی۔ یہ تعین ہمارا اپنا اندازہ ہے۔ اب غور فرمائیں کہ اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے عبارت بالا میں ”اندازہ کردہ وقت“ کا لفظ لکھ دیا تو اس میں کوئی خرابی واقع ہوگی جو تم اس کو جھوٹ قرار دیتے ہو؟ یہ تو گویا بعینہ وہی بات ہوئی جو حضورؐ نے کھجوروں والی جگہ

کو مقام ہجرت دیکھ کر یا آمد یا ہجرت قرار دیا تھا مگر پھر مدینہ ثابت ہوا (بخاری) اس سے نہ الہام پر حرف آتا ہے نہ پیشگوئی پر اعتراض پڑتا ہے۔ پنج حج جو ایسی صورت میں پیشگوئی پر اعتراض کرتا ہے وہ شریر النفس ہے۔

معترض کے دو اعتراض | معترض لکھتا ہے کہ:-

(۱) "یہ آپ کا خواب ہے کوئی الہامی پیشگوئی نہیں نہ اس میں کوئی وقت مقرر کیا گیا ہے نہ یہ خواب آپ نے صحابہ کرام سے بیان فرمایا اور انبیاء علیہم السلام کے خواب سچے ہی ہوتے ہیں ایسے بعض اصحاب کو یقین ہوا کہ ہم اسی سال حج کریں گے" (عشرہ صفحہ ۷۷)

(۲) "جس روایت میں مدینہ شریف میں اس خواب کا دیکھا جانا بیان کیا گیا ہے وہ ضعیف ہے اور اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سفر اس خواب کی وجہ سے اختیار فرمایا۔۔۔۔۔ کسی روایت سے ثابت نہیں ہوتا کہ خواب کا دیکھنا موجب سفر ہوا ہو۔ صحیح روایت تو یہی ہے کہ حدیبیہ پہنچ کر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ خواب دیکھا" (عشرہ صفحہ ۷۷)

پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ یہ تو درست ہے کیا روایا الہامی پیشگوئی ہے؟
 کریم آپ کا خواب ہے مگر یہ صحیح نہیں کہ یہ الہامی پیشگوئی نہیں۔ معترض نے یہ انکار نادانی سے کیا ہے۔ حضرت یوسفؑ نے گیارہ ستاروں اور سورج چاند کے سجدہ کی روایا دیکھی اور وہ الہامی پیشگوئی تھی۔ روایا کو مکالمہ الہی کی قسم میں درجہ جاب میں شامل کیا گیا ہے۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ اگر نبیوں کے خواب الہامی پیشگوئی نہیں ہوتے تو پھر فقرہ "انبیاء علیہم السلام کے خواب سچے ہی ہوتے ہیں" کا کیا مطلب ہے؟
 لیجئے صاحب اختصار کلام کی خاطر ہم بخاری شریف کا حوالہ بتاتے دیتے ہیں جہاں لکھا ہے
 "رُؤْيَا الْأَنْبِيَاءِ وَحَقٌّ"

نبیوں کا خواب بھی وحی ہوتا ہے۔ (جلد اول صفحہ ۲۷)

امام نووی اپنی شرح مسلم میں لکھتے ہیں :-

”كَانَ الْأَنْبِيَاءُ مَسْكُوتَاتُ اللَّهِ وَسَلَامُهُ عَلَيْهِمْ يُؤْتِيهِمْ رِفَاتٌ

مَتَابِهِمْ كَمَا يُؤْتِي الرِّبَّهِيمُ فِي الْبَيْقَظَةِ“ (جلد دوم ص ۷۷)

امام ابن القیم کا قول ہے :-

”رُؤْيَا الْأَنْبِيَاءِ وَحُيٌّ فَإِنَّهَا مَعْصُومَةٌ مِنَ الشَّيْطَانِ وَهَذَا بِاتِّفَاقِ

الْإِمَّةِ“

کہ نبیوں کی رؤیا وحی ہوتی ہے جو شیطان کے دخل سے پاک ہوتی ہے۔ اس

بات پر سب ائمہ کا اتفاق ہے“ (تفسیر منازل السائرین ص ۹)

پھر یہ بھی درست ہے کہ اس خواب میں لفظاً وقت مقرر نہ کیا گیا تھا مگر اس میں کیا مشجبہ ہے

کہ کل سے یہی ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خواب کو اس سال کے فیہ خیال

فرمایا تھا۔ اور بقول منشی محمد یعقوب ”بعض اصحاب کو (تو) یقین ہوا کہ ہم اس سال حج کریں گے“

انہی حالات معترضین پشیلوی کا اس پیشگوئی سے ہی انکار کرنا اس کی صریح غلط بیانی ہے۔

وهو المراد -

رؤیا کے مدنیہ میں دیکھے جانے پر چودہ شواہد

مؤلف عشرہ کاملہ نے دعویٰ کیا ہے

ہے کہ وہ خواب حدیث پر پہنچنے کے بعد دیکھی گئی ہے۔ اور یہ دعویٰ اس کے اس غیر کے سارے

بیان کی جان یا بنیاد ہے۔ ہمارے نزدیک یہ دعویٰ محض غلط ہے۔ چنانچہ ہمارے پاس اپنے

بیان کی تائید میں مندرجہ ذیل چودہ ثبوت ہیں۔

اول۔ علامہ جلال الدین صاحب یوطی تحریر کرتے ہیں :-

”رَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي النَّوْمِ عَامَ الْحَدِيثِ بَيْتَ قَبْلِ

خُرُوجِهِ أَنَّهُ يَدْخُلُ مَكَّةَ هَرَوَ أَصْحَابَهُ أَمْنِينَ وَمُحَلِّقُونَ وَيَقْصُرُونَ

فَاخْبَرُوا بِذَلِكَ أَصْحَابَهُ فَفَرَحُوا فَلَمَّا خَرَجُوا مَعَهُ وَصَدَّ هَمُّ الْخَفَرِ

بِالْحَدِيثِ وَرَجَعُوا شَقَّ عَلَيْهِمْ بِذَلِكَ وَذَابَ بَعْضُ الْمَنَافِقِينَ نَزَلَتْ

(۱۱ سورۃ الفتح)

ترجمہ۔ حدیبیہ والے سال رسول مقبولؐ نے حدیبیہ کی طرف روانگی سے قبل روایا دیئے کہ حضورؐ اور آپؐ کے اصحاب مکہ میں امن وامان سے داخل ہوئے ہیں۔ سرمنڈواتے اور بال کرتے ہیں حضورؐ نے اس روایا کی خبر صحابہ کو دی۔ وہ بہت خوش ہوئے۔ مگر جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ روانہ ہوئے اور مقام حدیبیہ پر کھارنے ان کو روک دیا اور انہیں واپس ہونا پڑا تو یہ معاملہ ان پر بہت شاق گزرا اور بعض منافق تو اسلام کے متعلق ہی شک میں پڑ گئے تو اس وقت سورہ الفتح نازل ہوئی۔ (جلالین سورۃ الفتح ص ۳۳)

اس حوالہ میں صاف لفظ ”قبل خروجہ“ موجود ہے معلوم ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ روایا مدینہ منورہ میں ہی دیئے تھے۔

دوسرے صاحب کما لکھن نے عام الحدیبیہ قبل خروجہ کے ساتھ ہی لکھا ہے۔
 ”لابن جریرانہ رأى ذلك بالحدیبیة الاول اصح“ (تفسیر سورۃ الفتح)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روایا کے متعلق دوسری روایات ہیں۔ علامہ سیوطی کی تحقیق قبل خروجہ ہے اور ابن جریر (جس سے درمنثور نے ایک قول نقل کیا ہے۔ جس کو مصنف عشرہ نے درج کیا ہے) کا خیال ہے کہ یہ روایا آنحضرتؐ نے حدیبیہ مقام پر دیئے تھے مگر پہلا قول یعنی علامہ جلال الدین کی تحقیق زیادہ صحیح اور درست ہے۔

ناظرین! معترض پٹیا لوی نے محض عداوت کی راہ سے حدیبیہ والی روایت کو صحیح اور باقی روایات کو ضعیف قرار دیا ہے لیکن علامہ جلال الدین سیوطی اور پھر صاحب کما لکھن کا فیصلہ آپ کے سامنے ہے۔ آپ پر ہی فیصلہ ہے کہ چاہے تو ان بزرگوں کی تحقیق کو ترجیح دیں اور چاہے تو حقائق کا انکار کرتے کے عادی غشی محمد یعقوب کے خیال کی پیروی کریں۔
 والاول اصح واحوط۔

سوم۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول واللہ ما شککت منذ اسلمت الا یومئذ (زاد المسند ص ۲۷) آپ پڑھ چکے ہیں اور بخاری کے حوالہ سے معترض پٹیا لوی کے الفاظ

میں یہ بھی پڑھ چکے ہیں کہ "حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خواب کا سوال دیکھ عرض کیا کہ آپ نے تو فرمایا تھا ہم خانہ کعبہ میں جائیں گے اور طواف کریں گے۔ اس پر حضرت رسالتاب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہاں ہم نے کہا تو تھا مگر کیا یہ کہا تھا کہ اسی سال ہم داخل ہوں گے؟" (عشرہ مست)۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی گفتگو صاف ظاہر کر رہی ہے کہ دؤیاء مدینہ میں دیکھی گئی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے ذکر بھی فرمایا تھا اور اسی کی بناء پر عمرہ کی تیاری ہوئی تھی۔ ورنہ یہ طرز خطاب اور یہ گفتگو بالکل ناممکن ہے۔ پھر ما شککت کا معنی تو اور بھی تین دلیل ہے۔ بھلا اگر خواب مقام حدیبیہ پر رک جائے کے بعد ہی دیکھیں جاوے تو اس میں حضرت عمرؓ جیسے راسخ الاعتقاد مومن کے لئے شک کی گنجائش کیسے ہو سکتی ہے؟ پس گفتگو اور یہ مقولہ اس امر پر زبردست دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دؤیاء مدینہ شریف میں ہی دیکھی تھی وھو المصاد۔

چہارم۔ عمرہ سے رُک جانے پر صحابہ کرام کی جو بیگمراہ طاعت اور مجتہم تسلیم و رضا تھے یہ حالت تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ اٹھو اور قربانیاں ذبح کر کے سر منڈوا دو۔ راوی کہتا ہے کہ اللہ ما قام منہم رجلاً ان میں سے کوئی بھی تمہیل ارشاد کے لئے نہ اٹھا۔ حضورؐ نے حکم تین دفعہ دیا مگر پھر بھی فرقہ غم کے باعث ان میں سے کوئی نہ اٹھا۔ حضورؐ حضرت ابراہیمؑ کے پاس گئے اور اس امر کا ذکر کیا۔ انہوں نے مشورہ دیا کہ حضورؐ خود جا کر میدان میں قربانی ذبح کر دیں۔ چنانچہ آپؐ نے ایسا ہی کیا۔ تب سب لوگوں نے قربانیوں کو ذبح کیا۔ (زاد المعاد جلد اول ص ۱۷۷)

یہ واقعہ صحابہ کرام کے قلق و اضطراب اور کسمپاسی کا واضح مظہر ہے۔ یہ صاف دلیل ہے کہ ان کو صرف دؤیاء کی نادریر غم تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد صدق اللہ رسولہ المرؤیاء کے متعلق امام ابن القیمؒ لکھتے ہیں:-

"اخبار سبحانہ اتمہ صدق رسولہ دؤیاء فی دخولہم المسجد

امنین و اتمہ سیکون ولا بدہ ولکن لعمریک قد آن وقت ذالک

فی هذا العام والله سبحانه علّم من مصلحة تأخيرہ الى وقتہ ما لم تعلموا انتم فانتم احببتم استعجال ذالک والرب تعالیٰ یعلم من مصلحة التأخیر

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں خبر دی ہے کہ اللہ کے رسول کی رؤیا بیت الحرام میں امن کے ساتھ داخل ہونے کے متعلق ضرور سچی ہے اور وہ عنقریب ضرور بودی ہوگی لیکن ابھی اس سال ہی اس کا وقت نہیں آیا تھا دوسرے وقت تک اس کی تاخیر کی مصلحت تم نہیں جانتے اللہ خوب جانتا ہے۔ اسی لئے تم کو اس کو جلد پہنچتے تھے مگر اللہ تعالیٰ نے تاخیر میں ڈال دیا۔ (زاد المعاد جلد اول ص ۱۲۸) یہ بیان اور خصوصاً فقرہ ”احببتم استعجال ذالک“ اس امر پر پختہ دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ رؤیا مدینہ منورہ میں ہی دیکھی اور ٹپالوی صاحب کا یہ کہنا کہ آنحضرت نے یہ خواب حدیبیہ کے مقام پر دیکھی تھی غلط بات ہے۔

پہنجم۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امر قسری نے بھی لکھا ہے۔

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب دیکھا کہ میں کعبہ شریف کا طواف کرتا ہوں۔ ہنوز مکہ شریف پہنچ نہ ہوا تھا کہ آنحضور علیہ السلام نے ثوقیہ بطور خود سفر کی تیاری کر دی۔ جب بمقام حدیبیہ قریب مکہ کے پہنچے تو کفار مکہ نے داخل مکہ ہونے سے روکا۔ آخر کا دمعاہدہ ہوا کہ آئندہ سال ہم مسلمان آویں گے۔“ (رسالہ الہدایات ص ۱۳۲)

یہ اردو عبارت بھی صاف بتا رہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں ہی خواب دیکھا اور اسی کی بنا پر ثوقیہ حضورؐ عمرہ کے لئے روانہ ہو پڑے اور اہل مکہ کی تیاری اسی خواب کے پورا کرنے کے لئے تھی۔

مششم۔ شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی لکھتے ہیں:-

”بدانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد از دیدن این خواب بہیہ اسباب سفر مشغول شد و یاران را خبر کرد کہ بھرونے دوم۔“ (درآج النبوت ص ۱۳۱ مطبوعہ کانپور)

ہفتم۔ تفسیر روح البیان میں لکھا ہے :-

”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رأى فی المنام انه دخل مكة و
 واصحابه امنين.... واخبر بذلك اصحابه ففرحوا ثم اخبروا صحابه
 انه يريد الخروج للمرة.... وكان المسلمون لا يشكون في دخولهم
 مكة وطوا فهم بالبيت ذالك العام للرؤيا التي رآها النبي فلما رأوا
 الصلح دخلهم من ذاك امر عظيم“ (روح البیان جلد ۱ ص ۱۷۷)

ہشتم۔ ”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رأى فی المنام هو بالمدينة
 قبل ان يخرج الى الحديبية انه يدخل المسجد الحرام هو واصحابه
 امنين“ (تفسیر غانہ جلد ۱ ص ۱۷۷)

نہم۔ ”روی ان رسول اللہ رأى قبل خروجه الى الحديبية كانه
 هو واصحابه قد دخلوا مكة امنين“ (ماک الترمذی جلد ۱ ص ۱۷۷)

دہم۔ ”انه عليه الصلوة والسلام رأى فی المنام قبل الحديبية“ (جامع البیہقی ص ۱۷۷)

یازدہم۔ ”رأى قبل خروجه الى الحديبية“ (ابو نعیم حاشیہ کبیر جلد ۱ ص ۱۷۷)

دوازدہم۔ ”ان النبي صلی اللہ علیہ وسلم رأى فی المنام بالمدينة
 قبل ان يخرج الى الحديبية“ (معالم التنزیل ص ۱۷۷)

سائز دہم۔ علامہ قنوی مجاہد کے اس قول کو دکر کہتے ہوئے جو معترضین ثمالوی نے بتا دی
 تحقیق قرار دیا ہے فرماتے ہیں :-

”هذه الرؤيا قبل خروجه الى الحديبية وقال مجاهد كانت

بالحديبية والاول هو الاصح“ (توقال البیضاوی جلد ۱ ص ۱۷۷)

چہار دہم۔ صاحب روح المعانی لکھتے ہیں :-

”رأى رسول الله في المنام قبل خروجه الى الحديبية... وقيل

رأى وهو في الحديبية والاول اصح“ (روح المعانی جلد ۱ ص ۱۷۷)

ان چودہ شہوتوں کے بعد کسی مزید دلیل کی ضرورت نہیں۔ قریباً تمام مفسرین بیان پر

محقق ہیں کہ یہ ردیاء مدینہ میں ہوئی اور محدثہ کی روانگی سے پہلے ہوئی۔ محققین نے مدعیہ والے قول کی پُرزور تردید کی ہے۔ پس عقل اور نقل بالاتفاق اسی امر کی تائید کر رہے ہیں جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے اور جسے معترض ٹیپالوی نے اپنی نادانی اور جہالت کے ماتحت جھوٹ شمار کیا تھا۔ عہد پر وہ دواست و دزدے کہ بکف چراغ دارد۔

(۹) رسالہ الخطاب الملیح کی گنگوہی صاحب کی طرف نسبت | معترض ٹیپالوی نے لکھا ہے۔

”مرزا صاحب کا سفید جھوٹ ملاحظہ ہو ضمیر راہن احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۹ پر لکھتے ہیں جواب شبہات الخطاب الملیح فی تحقیق المہدی و المسیح جو مولوی رشید احمد گنگوہی کی خرافات کا مجموعہ ہے۔ اس عنوان کے تحت اس رسالہ کو تصنیف حضرت مولانا صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ ظاہر کر کے ان کی شان میں بہت کچھ کہیں مارا ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ یہ رسالہ مصنف حضرت مولانا مولوی اشرف علی صاحب تھانوی ہے۔“ (عشر و ص ۱۷)

الجواب الاول۔ حضرت مسیح موعود کے عنوان فوق میں یہ ذکر ہرگز نہیں ہے کہ یہ رسالہ مولوی رشید احمد گنگوہی کی تصنیف ہے اور ان کے نام پر شائع ہوا ہے۔ بلکہ یہ بتایا گیا ہے کہ الخطاب الملیح میں مولوی گنگوہی کے شبہات اور خرافات درج ہیں۔ ان کا جواب دیا جاتا ہے اور بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ کسی بڑے آدمی کی باتوں کو دوسرے اپنے نام سے بلکہ اس کی تحریر کو بھی اپنے نام سے شائع کر دیتے ہیں۔ بعض دفعہ تو ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ خود ایک آدمی مصلحتاً اپنی تحریر دوسرے کو اشاعت کے لئے دے دے۔ بناء پر یہ الخطاب الملیح کے شبہات کو مولوی گنگوہی سے منسوب کرنا کیونکر غلط اور جھوٹ ہو گیا؟ جبکہ اشرف علی صاحب تھانوی نے مولوی گنگوہی کی تحریر کو ہی اپنے نام پر شائع کر دیا ہے۔ ٹیپالوی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ شائع کرنے والا اور راقم مضمون الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں۔ اسی رسالہ الخطاب الملیح کے آخری صفحہ پر مولوی گنگوہی کے یہ الفاظ مرقوم ہیں۔

لے جھوٹ اور پھر اسی قدر نصیح آرد میں؟ (ابن العطاء)

”مرزا غلام احمد قادیانی کے کلمات و دعاوی جہاں تک مجھے معلوم ہوئے
بے شک موجب فسق ہیں اور وہ قطعاً قاسق و منال و مضل اور داخلِ قرہائے
مبتدعہ و اہلِ اہواء ہے۔ اس سے اعداس کے پیروان سے ملنا ہرگز ہرگز
جائز نہیں۔ اور یہ جو لوگ اس کی تکفیر کرتے ہیں وہ بھی حق پر ہیں فقط۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔ بندہ رشید احمد عفی عنہ گنگوہی“ [نمبر]

اندر یہ حالات اگر الخطاب الملیح کے شبہات کو مولوی گنگوہی کے شبہات قرار دیا گیا یا اس
تحریر کو روایاتِ صحیحہ کی بناء پر گنگوہی کی تحریر لکھا گیا تو اس کو جھوٹ قرار دینا یقیناً بڑا ہی
مکروہ فعل ہے حق پر پردہ ڈالنا ہے اور مرتجع کذب بیانی ہے۔
الجواب الشافی۔ فرض کر لو کہ یہ رسالہ خود تھانوی صاحب نے ہی لکھا۔ اس کے
لکھنے میں گنگوہی صاحب کا کچھ بھی تعلق نہ ہو پھر بھی حضرت مسیح موعودؑ کے بیان کو سفید جھوٹ
قرار دینا اپنی گندی فطرت کا اظہار کرنا ہے کیونکہ یہ عام قاعدہ ہے بنی الامیر المدینہ کہ
بادشاہ نے اس شہر کو بنایا حالانکہ بنانے والے کا رند ہے ہوتے ہیں۔ اسی طرح چونکہ تھانوی
صاحب گنگوہی صاحب کے شاگرد اور مرید اور بقول خود ان سے ہی فیض یافتہ ہیں پس قاعدہ
عام کے ماتحت اگر ایسا لکھ دیا گیا تو اس میں حرج کو نسا لازم آتا ہے! دیکھئے مولوی ثناء اللہ
صاحب امرتسری لکھتے ہیں :-

”ہم اسی رسالہ الہاماتِ مرزا کے اندر اس رسالہ (آئینہ حق نامہ صنف حضرت
شیخ یعقوب علی صاحب عرفانیؒ) کے جواب میں کسی ایرے غیرے کو غلطی نہ
کریں گے بلکہ براہِ راست حکیم صاحب (حضرت مولانا نور الدین رضی اللہ عنہ
خلیفۃ المسیح الاول) کا نام لیں گے۔ کیونکہ عام قانون بنی الامیر المدینہ
کے علاوہ یہاں خاص وجہ بھی ہے“ (الہاماتِ مرزا)

اگر اسی لحاظ سے حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام بھی تھانوی صاحب کی بجائے گنگوہی
صاحب سے اس رسالہ کو منسوب کر دیں تو اس میں کیا ہرج ہے؟ پس اس خبر میں معترض
نے جو کذب بیانی کا الزام لگایا ہے یہ سراسر غلط ہے۔ وہرا المطلوب۔

(۱۰) بائبل کے چار سونویوں کی پیشگوئی

معترضین ٹیالوی لکھا ہے۔

”مرزا صاحب کی دروغ بیانیوں سے آسانی کی کتابیں بھی محفوظ نہیں رہیں۔ چنانچہ اس نمبر میں بائبل اور قرآن کریم کے متعلق مرزا صاحب کے دو جھوٹ بیان کئے جاتے ہیں۔

(الف) رسالہ ضرورۃ الامام مٹا پر لکھتے ہیں:-

”بائبل میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ۱۰۰۰ مئی کو شیطان الہام ہوا تھا اور انہوں نے الہام کے ذریعہ جو ایک سفید بن کا کرتب تھا ایک بادشاہ کی فتح کی پیشگوئی کی۔ آخر وہ بادشاہ بڑی ذلت سے اس لڑائی میں مارا گیا اور بڑی شکست ہوئی۔“ اس واقعہ کو نہ صرف ضرورۃ الامام میں بلکہ اور کئی جگہ تقریر و پذیریت وغیرہ میں بھی اسی طرح لکھا ہے اور اس سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو بھی جھوٹے الہام ہو جاتے ہیں۔۔۔۔۔ مرزا صاحب نے محض بائبل میں لکھا ہے تحریر کر دیا ہے مگر کوئی حوالہ نہیں دیا اور جھوٹ لکھنے کے لیے ان کی یہی عادت تھی کہ قرآن مجید میں یوں لکھا ہے، حدیث میں یوں آیا ہے، بائبل سے ایسا ظاہر ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ لکھ دیا کرتے تھے۔ حوالہ نہیں دیتے تھے۔ ورنہ اصل عبارت دیکھ کر فوراً ان کا جھوٹ ظاہر ہو جاتا۔

اب بائبل میں اس واقعہ کو تلاش کیا جائے تو کتاب سلاطین اول باب ۱۶ تا ۲۱ میں اس طرح سے لکھا ہے کہ یہ ۴۰۰ شخص بعل بخت کے پجاری تھے۔ جو اُس وقت کی اصطلاح مردہ کی رُوسے بعل کے نبی کہلاتے تھے۔ بادشاہ وقت کو جو بعل پرست تھا کسی دشمن سے مقابلہ پیش آیا اس نے ان نبیوں سے دریافت کیا تو انہوں نے پیشگوئی کر دی کہ تو اس دشمن پر فتیاب ہوگا۔ ان کے مقابلہ میں ایک سچا نبی بھی اُس زمانہ میں تھا اس نے اللہ تعالیٰ

سے خبر پا کر اس بادشاہ سے کہا کہ ٹھٹھکت کھا کر مارا جائے گا چنانچہ ایسا
 ہی ہوا جیسا کہ اس حقیقتی نبی نے کہا تھا۔ اور ان چار سو بیجاریوں کا قول
 غلط نکلا جس کو مرزا صاحب ۴۰۰ بیبیوں کا الہام بتاتے ہیں۔ (عشرہ)
الجواب (الف) ہم نے معترض کی ساری عبارت نقل کر دی ہے تا اس کا اعتراض واضح
 طور پر سامنے آجائے۔ معترض نے سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بائبل اور قرآن مجید کے
 متعلق جھوٹ بولنے کا الزام لگایا ہے۔ اس حقہ الف میں بائبل والے جھوٹ کا ذکر کیا ہے۔
 حضرت اقدس کی عبارت مدح و اس نے ضرورۃ الامام سے نقل کی ہے اس کا آخری حصہ ترک کر دیا
 ہے۔ ہم محققین کی خاطر سب سے پہلے ضرورۃ الامام سے مکمل عبارت پیش کرتے ہیں۔ حضرت
 نے تحریر فرمایا ہے کہ:

”بائبل میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ چار سو نبی کو شیطان الہام ہوا تھا اور
 انہوں نے الہام کے ذریعہ سے جو ایک سفید جن کا کتب تھا ایک بادشاہ کی
 فتح کی پیشگوئی کی۔ آخر وہ بادشاہ بڑی ذلت سے مارا گیا اور بڑی شکست
 ہوئی۔ اور ایک پیغمبر جس کو حضرت خیرائیل سے الہام ملا تھا اس نے یہی
 خبر دی کہ بادشاہ مارا جائے گا اور کتے اس کا گوشت کھائیں گے اور بڑی شکست
 ہوگی۔ سو یہ خبر سچ نکلی مگر ان چار سو نبی کی پیشگوئی جھوٹی ظاہر ہوئی۔“
 (ضرورۃ الامام صفحہ ۱۸)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اس تحریر کی صداقت کا ثبوت دینا ہمارے ذمہ ہے۔ اس
 عبارت کی بنا پر معترض پشیا لوی کے اعتراضات کے پیش نظر مندرجہ ذیل امور کا ثبوت ہمارے
 ذمہ آتا ہے۔ اول کیا حضرت مرزا صاحب نے اپنے اس بیان کا حوالہ دیا ہے؟ دوم کیا یہ واقعہ
 بائبل میں موجود ہے؟ سوم کیا یہ... نہ ہی نقل کے پیچیدگی تھے؟ کیا ان کو اذروئے بائبل نہی
 قرار دینا غلطی ہے؟

ان امور ثلاثہ کے ذکر سے قبل یہ تو ظاہر ہی ہو چکا ہے کہ حضرت اقدسؑ نے خود بائبل کے
 حوالہ سے ایک پیغمبر کا ذکر فرمایا ہے جو خیرائیل کی معرفت الہام یافتہ تھا۔ ان امور ثلاثہ کے

اثبات کے بعد ہم مختصراً اس امر پر بھی بحث کریں گے کہ کیا حضرت اقدسؑ نے اس واقعہ سے یہ ثابت کیا ہے کہ ”انبیاء علیہم السلام کو بھی جھوٹے اہام ہو جاتے ہیں؟“

معرض پٹیا لوی نے حسبِ عادت بطور یاد گوئی لکھ دیا ہے کہ (نحوذ باللہ) حضرت مسیح موعود علیہ السلام عادتہ جھوٹ لکھنے

امراؤں کا ثبوت

کے لئے حوالہ کا ذکر نہیں کیا کرتے تاکہ اصل عبارت دیکھ کر فوراً ان کا جھوٹ نہ ظاہر ہو جائے اور پھر تسلیم کرنے کے باوجود کہ ”نہ صرف ضرورتہ الامام میں بلکہ اور کسی جگہ تقریر لیزر مک وغیرہ میں بھی اسی طرح لکھا ہے“ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ۔

”مرزا صاحب نے محض بائبل میں لکھا ہے“ تحریر کر دیا مگر کوئی حوالہ

نہیں دیا۔“

گویا منکر پٹیا لوی نے تمام کتب کورن میں حضرتؑ نے ”اسی طرح لکھا ہے“ چنان مارا ہے لیکن کسی جگہ بقول اس کے حضرتؑ نے اس بیان کا حوالہ نہیں دیا۔

ناظرین کرام! آپ اس پٹیا لوی اکذب کی فریب کاری اور تضحیٰ کو دیکھئے اور اس اثر خانی اور شرارت پر نگاہ ڈالیئے۔ جو وہ نادانوں کی گمراہی کے لئے اختیار کر رہا ہے اور ادھر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مشہور کتاب اناکار اہام کی حسبِ ذیل مسطور پڑھیئے۔ لکھا ہے۔

”مجموعہ تورات میں سے سلاطین اول باب بائیس آیت انیس

میں لکھا ہے کہ ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو نبی نے اس کی فتح کے بارے میں پیش گوئی کی اور وہ جھوٹے ہوئے اور بادشاہ کو

شکست آئی۔ الخ“ (صفحہ ۲۰ طبع سوم)

اور پھر قرآنی آیت لعنة الله على الكاذبین کی تلاوت کیئے۔ بھائیو! حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نہایت واضح طور پر سلاطین ۱۔ باب ۲۲ کا حوالہ دیا ہے۔ اس سائے باب میں یہ قصہ مذکور ہے مگر اکذب پٹیا لوی کہتا ہے کہ مرزا صاحبؑ نے اس کا کہیں حوالہ نہیں دیا اور وہ ایسا ہی کیا کرتے ہیں۔ ہم نے حضرتؑ کی کتاب سے امراؤں کا اثبات کر دیا۔ اس کے ساتھ ہی

مقرض پشیا لوی کا کھلا بھوٹ ثابت ہو گیا۔

امردوم کا اثبات | دوسری بات ثبوت طلب یہ تھی کہ کیا حضرت کی تحریر کے مطابق واقعہ بائبل میں موجود ہے؟ سو اس کے لئے مندرجہ ذیل آیات ملاحظہ ہوں رکھا ہے۔

”تیسرے سال ایسا ہوا کہ یہوداہ کا بادشاہ یوسفط شاہ اسرائیل کے یہاں آکر آیا۔ تب شاہ اسرائیل نے اپنے غلاموں سے کہا کہ تم جانتے ہو کہ رامات جلعاد ہمارا ہے۔ کیا ہم چپکے رہیں اور شاہِ اردم کے ہاتھ سے پھر نہ لے لیں۔ پھر اس نے یوسفط سے کہا کیا میرے ساتھ لڑنے کو تو رامات جلعاد پر چڑھیں گے؟ سو یوسفط نے شاہ اسرائیل کو جواب دیا۔ جیسا تو ہے ویسا میں ہوں۔ جیسے تیرے لوگ ویسے میرے لوگ۔ جیسے تیرے گھوڑے ویسے میرے گھوڑے۔ اور یوسفط نے شاہ اسرائیل سے کہا آج کے دن خداوند کی مرضی الہام سے دریافت کیجئے۔ تب شاہ اسرائیل نے اس روز نبیوں کو جو قریب چار سو آدمی کے تھے اکٹھا کیا اور ان سے پوچھا میں رامات جلعاد پر لڑنے چڑھوں یا اس سے باز رہوں۔ وہ بولے چڑھ جا کہ خداوند اسے بادشاہ کے قبضے میں کر دے گا۔ پھر یوسفط بولا ان کے سو خداوند کا کوئی نبی ہے کہ ہم اس سے پوچھیں؟ تب شاہ اسرائیل نے یوسفط سے کہا کہ ایک شخص املہ کا بیٹا میکایاہ تو ہے اس سے ہم خداوند کی مشورت پوچھ سکتے ہیں۔ لیکن میں اس سے دشمنی رکھتا ہوں کیونکہ وہ میرے حق میں نیکی کی نہیں بلکہ بدی کی پیش کش کر رہا ہے۔ (آخر میکایاہ کو بلایا جاتا ہے۔ ناقل)..... تب شاہ نے اسے فرمایا میکایاہ ہم لڑنے کو رامات جلعاد پر چڑھیں یا اس سے باز رہیں۔ اس نے جواب میں کہا۔ بجا اور کامیاب ہو کہ خداوند اسے شاہ کے قبضے میں کر دے گا۔ پھر شاہ نے اسے کہا میں کتنے مرتبے تجھے تم دینے جتاؤں کہ تو مجھ سے کچھ نہ کہے۔ مگر خداوند کے نام سے وہی جو پہنچا ہے۔ تب

وہ بولائیں نے سامنے اسرائیل کو اُن بے پروا کی مانند جو بے پروا ہوں پہاڑوں پر بھٹکتے ہوئے دیکھا اور خداوند نے فرمایا کہ اُن کا کوئی آقا نہیں۔ سو اُن میں سے ہر ایک اپنے اپنے گھر سلامت چلا جائے۔ تب شاہ اسرائیل نے یہ سب سے کہا کیا میں نے تجھ سے نہ کہا تھا کہ یہ میرے حق میں نہیں بلکہ بدی کی پیش خبری کرے گا۔ پھر اس نے کہا کہ اسیلے کہ تم خداوند کے سخن کو سنو میں نے خداوند کو اس کی گری پر بیٹھے دیکھا اور آسمانی سارا لشکر اُس کے آس پاس داہنے ہاتھ اور اسکے بائیں ہاتھ کھڑا تھا۔ اور خداوند نے فرمایا کہ اسی اب (شاہ اسرائیل) کو کون ترغیب دیگا تاکہ وہ چڑھ جائے اور امانات جلعاد کے سامنے کھیت آئے۔ تب ایک اِس طرح سے بولا اور ایک اُس طرح سے۔ اس وقت ایک روح نکل کے خداوند کے سامنے آکھڑی ہوئی اور بولی کہ میں اسے ترغیب دوں گی۔ پھر خداوند نے فرمایا کس طرح سے؟ وہ بولی میں روانہ ہوں گی اور تھوٹی روح بن کے اسکے سامنے نبیوں کے منہ میں پڑوں گی۔ اور وہ بولا تو اسے ترغیب دے گی اور غالب بھی ہوگی۔ روانہ ہوا اور ایسا کر۔ سو دیکھ خداوند نے تیرے اُن سب نبیوں کے منہ میں تھوٹی روح ڈالی ہے اور خداوند ہی نے تیری بابت بُری خبر دی ہے۔ الخ“ (سلاطین کی کتاب ص ۱۲۱)

اُس کے اِس باب کے آخر کا حصہ میں بادشاہ کے مرنے کا تفصیل سے ذکر آتا ہے۔

معزز قارئین! آپ اِس بات پر ذرا غور فرمائیں گے تو آپ کا قرار کرنا پڑے گا کہ جس طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے لکھا ہے بعینہ اسی طرح بائبل میں موجود ہے۔ شاہ اسرائیل کے چار سو بی سیٹانی الہام سے اِس کی فتح کی پیش گوئی کرتے ہیں۔ ایک میمبر میکایاہ روح القدس کے ذریعہ اِس کی ہلاکت کا الہام سناتا ہے۔ آخر وہ بادشاہ ذلت سے مارا جاتا ہے اور چار سو بی سیٹانی پیش گوئی غلط ہوتی ہے اور ایک میمبر کی خبر درست ثابت ہوتی ہے۔ گویا حضرت اقدس کے بیان کی حرف بحرف تائید موجود ہے۔

حقیقت اور واقعیت تو یہ ہے لیکن پٹیا لوی اکذب لکھتا ہے۔

”مرزا صاحب کے اس بیان میں صداقت کا ایک ذرہ بھی نہیں۔ یہ

محض دھوکا ہے۔ اور صرف یہ ایک واقعہ ہی مرزا صاحب کے کذب کی

صریح دلیل ہے“ (عشرہ ص ۵۷)

حضرات! خدا را انسان کریں اور بتائیں کہ کیا پٹیا لوی کا یہ بیان درست ہے؟
کیا واقعی حضرت مرزا صاحب کے بیان میں صداقت کا ذرہ نہیں؟ کیا سچ ہے وہ دھوکا پر؟
کیا حقیقتاً وہ مرزا صاحب کے کذب کی دلیل ہے؟ میں تو حیران ہوں کہ پٹیا لوی ایسے
کتاب کے لئے لغت میں کونسا لفظ ہے جو اس قدر کذب بیانی میں جیاک ہے کہ اس کو
ظہر دلا اور راست دزد سے کریمت چراغ و امد کی مثال بھی پوسے طود پر ادا نہیں کرتی۔
آہ! ان لوگوں نے دیانت کو چھوڑ کر حق کی مخالفت میں تاخول تک زور لگایا مگر کیا خدا
کے کام کو عاجز مخلوق روک سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔

غرض کہتے ہیں ہرگز خدا کے کام بندوں کا بھلا خالق کے آگے غلطی کی کچھ پیش جاتی ہے

امر سوم کا ثبوت | معترض پٹیا لوی نے آثار الامم بائبل کے حوالہ سے ایک واقعہ
ذکر کر کے بتایا ہے کہ یہ چار سو نبی جن کا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے
ذکر فرمایا ہے۔ درحقیقت بعل کے پیجاری تھے۔ ہمارا یہ دعوٰی ہے کہ معترض نے اس بیان
میں بھی صریح دھوکا دیا ہے۔ جن چار سو نبیوں کا حضرت اقدسؑ نے ذکر فرمایا ہے وہ اقدس ہیں۔
اور جن بعل کے پیجاریوں کا ذکر معترض پٹیا لوی نے کیا ہے وہ ادر ہیں۔ ہمارے اس دعوٰی کے ثبوت
ہو جانے پر معترض پٹیا لوی کے مزید کئی جھوٹ ثابت ہو جائیں گے۔ ہمارے دعوٰی کے
ثبوت حسب ذیل ہیں۔

اول۔ جس واقعہ کو معترض پٹیا لوی نے ذکر کیا ہے اس کا حوالہ اس نے سلاطین علیہ باب
۱۶ تا ۲۱ لکھا ہے لیکن حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جس واقعہ کا ذکر کیا ہے اس
کے لئے آپؑ نے سلاطین علیہ باب ۲۲ کا حوالہ تحریر فرمایا ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ
کے ذکر فرمودہ حوالہ کی عبارت کو ادر پر گزر چکی ہے اب اگر منکر پٹیا لوی کا حوالہ (باب ۲۱ تا ۱۶)

بھی درست ہے تو معلوم ہوا کہ واقعہ دوا میں اور علیحدہ علیحدہ ہیں۔ لہذا بعل کے پجاری اور چار سو نبی الگ الگ ہیں۔

دوم۔ دونوں قسم کے نبیوں کی تعداد میں اختلاف ہے۔ لکھا ہے :-

(آلف) ”ایلیاہ نے ان لوگوں کو کہا خداوند کے نبیوں میں سے میں ہوں ہی

اکیلا باقی ہوں۔ پر بعل کے نبی چار سو چالیس آدمی ہیں۔“ (سلاطین ۱۸)

(ب) ”تب شاہ اسرائیل نے اس روز نبیوں کو جو قریب چار سو آدمی

کے تھے اکٹھا کیا۔“ (۱۔ سلاطین ۲۲)

یہ اختلاف بھی بتاتا ہے کہ بعل کے نبی آور تھے اور بائیسویں باب واسے نبی آور تھے۔

سوم۔ سلاطین باب ۲۲ میں جن نبیوں کا ذکر ہے ان کا مقابلہ میکایاہ نبی سے کئی سال بعد ہوا

لیکن باب ۱۸ میں بعل کے جن نبیوں کا ذکر ہے ان کا مقابلہ باب بائیسویں کے واقعہ سے

تین سال قبل ایلیاہ نبی کے ساتھ ہوا تھا۔ لکھا ہے :-

”جب ان سب لوگوں نے یہ دیکھا تو وہ اندر سے منہ گرے اور بولے

خداوند وہی خدا ہے۔ خداوند وہی خدا ہے۔ ایلیاہ نے انہیں کہا بعل

کے نبیوں کو پکڑ لو کہ ان میں سے ایک بھی جانے نہ پائے۔ سو

انہوں نے انہیں پکڑا اور ایلیاہ ان کو وادی قیسون میں لایا

اور انہیں قتل کیا۔“ (سلاطین ۱۸)

پس معلوم ہوا کہ بعل کے نبیوں کا قضیہ حضرت ایلیاہ کے سامنے واقع ہوا اور انہوں

نے وادی قیسون میں ان کو قتل کر دیا۔ اب اس کے تین سال بعد کے حالات باب ۱۸ میں مذکور

ہیں اور وہاں پر چار سو نبیوں کی ایک بات کا ذکر ہے۔ اور یہ نبی وہ ہیں جن کو اسرائیلی (یہودی)

بادشاہ ”خداوند کے نبی“ کے نام سے یاد کرتا ہے۔ یہ واقعات بتاتے ہیں کہ یہ دونوں بیانات

بالکل جدا گانہ حیثیت رکھتے ہیں۔ بعل کے نبیوں کا ذکر بھی بائبل میں ہے مگر یہ کہنا صحیح مغالطہ

ہے کہ باب ۲۲ کے چار سو نبی بھی بعل کے پجاری تھے۔

ناظرین! ان حالات کی روشنی میں آپ کو اس بات کے فیصلہ کرنے میں کوئی قوت نہیں ہو سکتی کہ محترم پٹیا لوی نے کس قدر خیانت سے کام لیا ہے اور پھر تعجب پر تعجب تو یہ ہے کہ خود خائن ہو کر "اٹا پتھر کو تو ال کو ڈاٹھے والی بات کر رہا ہے۔ الزام حضرت اقدس پر لگا رہا ہے اور اپنی یہ حالت ہے۔ سچ ہے یہ

پول خدا خواہ کہ پردہ کس درد : میلش اندر طعنہ پا کاں رود !
اب ہم امور ثلاثہ کے ثبوت سے فارغ ہو چکے۔ اب ہم یہ بتاتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس واقعہ سے کیا استدلال فرمایا ہے؟

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے
انبیاء علیہم السلام اور الہام شیطانی
امر کا اظہار فرمایا ہے کہ شیطانی الہام بھی ہوتا ہے۔ اور اس سے کون عقلمند انکار کر سکتا ہے۔ مگر قرآن مجید کی اصطلاح واسطے نبیوں کو اس سے محفوظ و معصون کیا جاتا ہے۔
حضرت مسیح موعود تحریر فرماتے ہیں :-

"واضح ہو کہ شیطانی الہامات ہونا حق ہے اور بعض نا تمام سالک لوگوں کو ہڑا کرتے ہیں۔ اور حدیث النفس بھی ہوتی ہے جس کو اخفاث اسلام کہتے ہیں۔ اور جو شخص اس سے انکار کرے وہ قرآن شریف کی مخالفت کرتا ہے۔ کیونکہ قرآن شریف کے بیان سے شیطانی الہام ثابت ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جب تک انسان کا تہذیب نفس پورے اور کامل طور پر نہ ہو تب تک اس کو شیطانی الہام ہو سکتا ہے اور وہ آیت عَلٰی كُلِّ اَفَّاكٍ اَشِيُوْا کے نیچے آ سکتا ہے مگر یا کوئی کو شیطانی وسوسہ پر بلا توقع مطلع کیا جاتا ہو" (ضرورتہ الامام ص ۱۱۱)

آیت وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُوْلٍ وَّلَا نَبِیٍّ اِلَّا اِذَا تَمَنَّیَ الشَّیْطٰنُ فِیْ اُمْنِیَّتِهِ کے ماتحت تفسیر جلالین میں تو یہ بھی لکھا ہے کہ سورۃ النجم کے پڑھتے وقت شیطان نے فقرہ "رَبِّكَ الْغَدَّیْقُ الْاَلْبُنُورُ" سَمِعَتْهُمْ لَعْنًا اَمْحَرَّتْ

صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پر جاری کر دیا تھا۔ پھر جبرائیل نے اس کا ازالہ کیا۔ (ص ۲۸۲)

دوسرے انبیاء کرام پر اگر کوئی ایسا القاد ہو تو فوراً اس کا ازالہ کر دیا جاتا ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ نے اس واقعہ کا ذکر ایک خاص سلسلہ میں ارقام فرمایا ہے۔ حضور تحریر فرماتے ہیں:-

”ہم اس جگہ ان صاحبوں (جبرائیل غزوی و وحی الدین صاحب لکھنؤ والہ) کے الہامات کی نسبت کچھ زیادہ لکھنا ضروری نہیں سمجھتے۔ صرف اس قدر تحریر کرنا کافی ہے کہ الہام روحانی بھی ہوتا ہے اور شیطانی بھی۔ اور جب انسان اپنے نفس اور خیال کو دخل دیکر کسی بات کے استکشاف کے لیے بطور استخارہ یا استنباہ وغیرہ کے توجہ کرتا ہے۔ خاص کر اس حالت میں کہ جب اس کے دل میں یہ تمنا مخفی ہوتی ہے کہ میری مرضی کے موافق کسی کی نسبت کوئی بُرا یا بھلا کلمہ بطور الہام مجھے معلوم ہو جائے۔ تو شیطان اس وقت اس کی آرزو میں دخل دیتا ہے اور کوئی کلمہ اس کی زبان پر جاری ہو جاتا ہے۔ اور دراصل وہ شیطانی کلمہ ہوتا ہے۔ یہ دخل کبھی انبیاء اور رسولوں کی وحی میں بھی ہو جاتا ہے مگر بلا توفیق مکالا جاتا ہے۔ اسی کی طرف اللہ جل شانہ قرآن کریم میں اشارہ فرماتا ہے وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ اے ایسا ہی انجیل میں بھی لکھا ہے کہ شیطان اپنی شکل نوری فرشتوں کے ساتھ بدل کر بعض لوگوں کے پاس آ جاتا ہے۔ دیکھو خط دوم قرنیان باب آیت ۱۱۔ اور مجموعہ تورات سے سلاطین اول باب ۱۱ آیت انیس میں لکھا ہے کہ ایک بادشاہ کے وقت میں چار صوبہ داروں نے اس کی فتح کے بارے میں پیشگوئی کی اور وہ جھوٹے نکلے اے ”اے ازالہ اور ہام شط“ طبع دوم

اس اقتباس سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اہل بائبل پر حجت کے لیے بائبل کا حوالہ ذکر فرمایا ہے۔ بیشک آیت الا اذا تمنى کے ایک معنی یہ بھی ہیں۔ اور عام طور پر

۱۔ ہم اس کے قائل نہیں۔ بلکہ اسے منافق طبع لوگوں کی شرارت مانتے ہیں۔ سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی تو وہ شان ہے کہ ان کا شیطان بھی مسلمان ہو گیا تھا۔ فلا یا موءدہ الا بخیر۔ (معنی)

مفسرین نے یہی معنی لکھے ہیں۔ ان معنوں کی رُو سے مندرجہ بالا استدلال نہایت قطعی ہے لیکن حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں اس کے ایک اور زیادہ لطیف معنی بھی موجود ہیں۔ بہر حال حضرت اُس کے اس بیان پر کہ بعض لوگوں کو شیطانی الہام بھی ہو جاتا ہے جیسا کہ غزنوی مجدد الحق اور محی الدین کو ہوئے قرآن مجید کا اشارہ اور تورات و انجیل کی تصریح موجود ہے۔ فلا اعتراض۔

تورات کے چار سو نبی | واقعہ کی تصریح نقل کے بعد ہم یہ بھی لکھنا ضروری سمجھتے ہیں کہ جن انبیاء کے متعلق سلاطین ع باب ۲۲ میں ذکر ہے وہ قرآن مجید کی شرعی اصطلاح کے مطابق نبی نہ تھے بلکہ بائبل کے عام محاورہ کی رُو سے ان کو نبی کہا گیا ہے۔ قرآنی انبیاء کی شان میں تو حضرت مسیح موعودؑ کے یہ الفاظ ہیں کہ ان کی وحی میں اگر شیطان دخل دینا بھی چاہے تو وہ دخل بلا توقف نکالا جاتا ہے۔ لیکن تورات سے ان نبیوں کا جو حال ثابت ہے وہ یہ ہے کہ وہ اخیر وقت تک اپنی بات پر بضد رہے۔ بلکہ ان میں سے ایک نے میکایا نبی کی راستگاری پر اس کو ایک تھپڑ بھی مار دیا (دیکھو سلاطین ع باب ۲۲)۔

پس حضرت مسیح موعودؑ کے الفاظ کے مطابق یہ چار سو نبی قرآنی اصطلاح میں نبی نہ تھے۔ بلکہ ضرورۃ الامام مسیح کی تشریح کے مطابق ”نا تمام سالک“ اور ترکیب نفس میں ادھوڑے اور ناقص انسان تھے۔ پھر ضرورۃ الامام کے زیر بحث حوالہ سے بھی ان کی حیثیت بہت معمولی ثابت ہوتی ہے۔ وہ عرب کے کاجنوں کی طرح معلوم ہوتے ہیں۔ ضرورۃ الامام مسیحؑ سے بھی یہی ثابت ہے۔ پس اس واقعہ کو پیش کر کے ”انبیاء علیہم السلام پر جھوٹے الہام“ کے استدلال کا حضرت مسیح موعودؑ پر اہرام لگانا خود ایک ناپاک الزام ہے۔

خود بائبل کے مفسر بھی ان چار سو نبیوں کو جعل کے نبیوں سے الگ اور بالکل معمولی خراب بن تسلیم کرتے ہیں۔ امریکہ کے بعض پادریوں نے ایک تفسیر شائع کی ہے اس میں لکھا ہے :-
 ”یہ چار سو نبی یہوداہ کے نام پر نبوت کرتے تھے۔ مگر اس موقع پر وہ جھوٹے ہوئے اور بادشاہ کا پہلے کہنا کہ ان چار سو کے سوا کے کوئی اور بھی یہوداہ کا نبی

ہے ظاہر کرتا ہے کہ وہ یہوداہ کے نبی تھے۔ پھر یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ چار سو نبی جن کا ذکر باب ۲۲ میں ہے وہ اور تھے۔ اور جو بعل کے نبی تھے وہ اور تھے، ان کا ذکر باب ۱۸ میں ہے۔ ان کی تعداد چار سو پچاس تھی۔ بعل کے نبی اپنی نبوت بعل کے نام پر کرتے تھے۔ لیکن اول الذکر نبیوں نے نبوت کی اس میں انہوں نے خدا کا نام لیا ہے اور بادشاہ نے بھی ان کی نسبت یہی کہا ہے کہ کیا خداوند کا کوئی اور نبی بھی ہے۔ جن نبیوں کو محاورہ تورات میں کاذب کہا گیا ہے وہ بھی دراصل کاذب اور مفتری علی اللہ تھے۔ (جلد ۱ ص ۳۱)

اس قسم کے تذکرے ڈکشنری آف کرائسٹ اینڈ کاسپل جلد ۲ ص ۳۱۳ نیز انسائیکلو پیڈیا بلیکا جلد ۲، اطالوہ سنیدریم حصہ ۳، بیوش انسائیکلو پیڈیا جلد ۱ میں بھی موجود ہیں۔

ان بیانات سے ظاہر ہو گیا کہ جن چار سو نبیوں پر شیطان الہام کا ذکر حضرت مسیح موجود علیہ السلام نے فرمایا ہے وہ درحقیقت نبی نہ تھے بلکہ زیادہ سے زیادہ محدثیت کے مقام پر تھے، بائبل کے عام محاورہ میں ان کو نبی کہا گیا ہے، جو حقیقت پر محمول نہیں اور نہ ہی قرآنی اصطلاح میں وہ نبی کہلانے کے مستحق تھے۔ یہ اصلیت ہمارے حضرت کے حوالجات سے بھی ثابت ہے۔ تورات کے مفتر بھی اسی پر صناد کرتے ہیں، واقعات بھی اسی کی تائید میں ہیں۔ اس صورت حالات میں معترض پٹیلوی کا بھوٹ اور افتراء خود اس کے گلے کا ہار ہو گیا۔

واللہ الحمد اولاً و آخراً۔

(ب) معترض پٹیلوی نے اپنے اس دسویں نمبر کے حصہ ب میں جو اعتراض کیا ہے وہ اس کے الفاظ میں ہی مختصراً یہ ہے۔

”اذا اراد ہام ۲۲ میں مرزا صاحب نے اس امر پر بحث کی ہے کہ جنم خاکی آسمان پر نہیں جاسکتا۔ اس کا ثبوت قرآن شریف کی آیت ذیل سے دیتے ہیں۔ اد ترقی فی السماء قل سبحان ربی هل کنت الالبشوا رسولاً

..... ترجمہ میں تصرف کے علاوہ مرزا صاحب نے یہاں ایک بڑا بھاری دھوکا دیا ہے۔ اور کلام الہی میں پوری کی ناپاک کوشش کی ہے کیونکہ قرآن کریم کی اصل آیت کا ایک جزو ہی حذف کر دیا جو اس آیت کی جان ہے۔ اصل آیت سورہ بنی اسرائیل کے دسویں رکوع میں اس طرح پر ہے۔ اور ترقی فی السماء ولن نو من لرقتک حتی تنزل علینا کتاباً نقرؤہ قل سبحان ربی هل کنت الا بشراً رسولاً آیت کا وہ حصہ جس پر خط کھینچا گیا ہے مرزا صاحب نے دانستہ چھپا لیا اور اپنی کتاب ازالہ اوہام میں درج نہیں کیا۔ (عشرہ مثہ)

الجواب۔ (الف) اگر محض ایک حصہ آیت کا حذف ”بھاری دھوکا“ اور ”کلام الہی میں پوری کی ناپاک کوشش“ کہلاتا ہے تو بتائیے کہ آپ نے جتنا حصہ درج کیا اور اسے آیت قرار دیا ہے اس میں سے پوری آیت کا ایک حصہ ”او یکون لک بیت من زخرف دانستہ چھپا کر آپ نے بھاری دھوکا دیا ہے یا نہیں؟ اگر کہو کہ نہیں کیونکہ ساری آیت کا ذکر کرنا ضروری نہیں ہوتا بلکہ صرف محل استدلال حصہ کو بطور استشہاد ذکر کر سکتے ہیں۔ تو میں کہتا ہوں کہ پھر آپ نے اس تیز زبانی سے کیوں کام لیا۔ کیا حضرت مرزا صاحب کے متعلق یہی خیال ذکر کر سکتے تھے؟ منشی صاحب! آپ نے محض ایک حصہ کے عدم ذکر کو ”بھاری دھوکا“ قرار دیا۔ خدا تعالیٰ نے یہ الزام آپ پر ہی ثابت کر دیا۔ کیا اب بھی اِنی مہین من اراد اہانتک کے الہام میں شبہ ہے؟

(ب) تم خود تسلیم کر چکے ہو کہ حضرت مرزا صاحب نے ازالہ اوہام کے صفحہ مذکورہ پر بحث یہ کی ہے کہ۔

لہ تصرف نہیں بلکہ اس کو ترجمہ تفسیری کہتے ہیں۔ مؤلف لکھ ایک جزو تم نے ہی حذف کر دیا ہے کیونکہ پوری آیت ”او یکون لک بیت من زخرف اور ترقی فی السماء ولن نو من لرقتک حتی تنزل علینا کتاباً نقرؤہ قل سبحان ربی هل کنت الا بشراً رسولاً قرآن مجید کھول کر دیکھ لیجئے۔ ضرورت کے مطابق آیت کا حصہ نقل ہو سکتا ہے۔ (ابوالاعطاء) لکھ قرآن مجید کا ہر لفظ جان ہے۔ (مؤلف)

”جسم خاکی آسمان پر نہیں جاسکتا۔ اس کا ثبوت قرآن شریف کی آیت

ذیل سے دیتے ہیں۔“ (عشرہ مضمت)

اب سوال یہ ہے کہ جب موضوع بحث صرف اس قدر تھا کہ ”جسم خاکی آسمان پر نہیں جاسکتا“ تو اس صولت میں آیت کا ایک حصہ جو اس موضوع سے بالذات متعلق نہیں اس کو چھوڑ دیا جائے تو کیا دنیا کا کوئی بھی شریف انسان اسے ”بھاری دھوکہ“ کہہ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ چونکہ حصہ اولن نو من لوقیتک حتی تنزل علینا کتا بانقرؤ کا براہ راست اس موضوع بحث کی تائید یا تردید نہیں کرتا بلکہ یہ تو کفار کی طرف سے آسمان پر جانے کی صورت میں مزید شرط یا فرع ہے۔ اس لیے حضرت اقدسؒ نے صرف حصہ مطلوبہ کو ذکر کر دیا۔ حضرت امام بخاری کا بھی یہی اسلوب ہے۔ پھر دیکھئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ کا بھی یہی طریقہ ہے۔ لکھا ہے:-

(۱) ”باید دانست کہ در مثل و کونتری اذ الظالمون فی غمرات السموات و کونیری الذین ظلموا اذ یرون العذاب اصل انست کہ جواب شرط محذوف باشد“ (الفوز الکبیر ص ۲۵)

(۲) ”واؤدر مواضع بسیار توکید و ملت باشد برائے عطف اذ اوقعت الواقعة و کنتم اذ ارجا ثلثة و دیتحت ابوابها و لیعحص الله“ (الفوز الکبیر ص ۲۹)

پہلے اور دوسرے دونوں حوالوں میں مختلف مقامات کی آیات کے ٹکڑوں کو ایک جگہ جمع کر دیا ہے اور زیر بحث مضمون سے غیر متعلق حصہ کو ترک کر دیا ہے۔ کیا معترض پٹیا لوی کے نزدیک حضرت شاہ صاحب نے نعوذ باللہ ”بھاری دھوکہ“ دیا ہے اور کلام الہی میں توحید کی ناپاک کوشش کی ہے؟ اگر نہیں اور ہرگز نہیں تو حضرت مرزا صاحب پر اعتراض کیوں؟ میں معترض پٹیا لوی سے پھر پوچھتا ہوں کہ کیا خدا اس نے اعتراض کرتے وقت اس مقام پر آیت کے حصہ اذ ینکون لک بیتی قین و خرف کو دانستہ چھپا کر بھاری دھوکہ دیا ہے؟ ع

بندہ پرورد معافی کرنا خدا کو دیکھ کر!

(ج) اذالہ اوہام میں جو دعویٰ تھا اس کے اثبات کے لئے جتنا حصہ مفردی انتقال
تھا وہاں درج کر دیا گیا۔ مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کسی
جگہ بھی حصہ دکن ٹوڈ میں رِیڈِ قِیَلَتْ حَتَّىٰ تُنْزِلَ عَلَيْنَا مَائِدًا بِأَنْفَرِہٖ کَاذِبِہِی
فرمایا۔ اور اگر معترض پیشا لوی کی ڈالڈ خانی درست ہوتی تو چاہیے تھا کہ حضرت کی کسی تحریر
یا کسی کتاب میں اس حصہ کا ذکر نہ ہوتا۔ لیکن واقعات اس کے برخلاف ہیں۔ پس معلوم ہوا
کہ اذالہ اوہام میں محض مقام کی مناسبت سے یہ حصہ رہ گیا ہے۔ کیونکہ دوسری متعدد کتب
میں اس کا ذکر موجود ہے۔ بطور نمونہ دو مقام درج ذیل ہیں :-

(۱) ”ہاں مگر کے لوگوں نے یہ نشان مانگا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا گھر
سونے کا ہو جائے اور اس کے ارد گرد نہریں بھی جاری ہوں۔ اور نیز
کہ آپ ان کے دیکھتے ہوئے آسمان پر چڑھ جائیں اور دیکھتے دیکھتے
آسمان پر سے اتر آئیں اور خدا کی کتاب ساتھ لادیں اور
وہ اس کو ہاتھ میں لیکر ٹٹول بھی لیں تب ایمان لائیں گے۔ اس
درخواست میں اگرچہ جہالت تھی لیکن میاں عبدالحق کی طرح ایذا دینے والی
مشرارت نہ تھی۔۔۔۔۔ قرآن شریف میں اقرا حی نشانوں کے مانگنے والوں کو
یہ جواب دیا گیا تھا کہ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّیْ ۚ حَتَّىٰ تَذَرُوهُ ۚ سُبْحَانَ
یعنی خدا کی شان اس تہمت سے پاک ہے کہ کسی اس کے رسول یا نبی یا مہم کو
یہ قدرت حاصل ہو کہ جو الوہیت کے متعلق خارق عادت کام ہیں ان کو وہ
اپنی قدرت سے دکھلائے۔ اور فرمایا کہ ان کو کہہ دے کہ میں تو صرف آدمیوں
میں سے ایک رسول ہوں۔ جو اپنی طرف سے کسی کام کے کرنے کا مجاز نہیں
ہوں۔“ (تخفہ غر نو بہ ص ۹)

(۲) ”آپ سے کفار قریش نے تمام تر اصرار یہ مجروح طلب کیا تھا کہ آپ ہمارے
روبرو آسمان پر چڑھ جائیں اور کتاب لیکر آسمان سے اتریں تو ہم سب ایمان
لے آ دیں گے اور ان کو یہ جواب ملا تھا قُلْ سُبْحَانَ رَبِّیْ ۚ حَتَّىٰ تَذَرُوهُ ۚ سُبْحَانَ

بَشَرًا مَّسْئُولًا یعنی میں ایک بشر ہوں اور خدا تعالیٰ اس سے پاک ہے
 کہ وعدہ کے برخلاف کسی بشر کو آسمان پر چڑھا دے۔ (لیکچر سیالکوٹ ص ۲)
 یہ بیانات بھی معترض پٹیا لوی کی کھلی کھلی تردید ہیں۔ اسے کاش کہ حق کی دشمنی ان لوگوں کو
 اتنا ذلیل نہ کرتی۔

(ح) جس شخص نے ایک دفعہ بھی ازالہ ادہام کے اس مقام کو دیکھا ہو گا وہ معترض
 پٹیا لوی کی افسوسناک سوکات پر درخبر ہو گا۔ کیونکہ ازالہ ادہام کے اس موقع پر عبارت ترجمہ
 میں قریباً اڑھائی انچ بیاض (خالی جگہ) ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر متذکرہ صدر
 و جوبات کو نہ بھی تسلیم کیا جائے تب بھی آیت کے ایک حصہ کا حذف اور اس کے ترجمہ کا
 ترک ہو جانا محض یہو کا تب ہے اس کو کذب بیانی سے دود کا تعلق بھی نہیں۔

حَتَّىٰ نُنَزِّلَ عَلَيْكَ كِتَابًا بَانْفُرُوٰہِ کی تفسیر ہم مسطور بالا میں
 دعویٰ کی بغضہ تعالیٰ ہر رنگ میں تردید کر چکے ہیں۔ اب آخر میں اس کی علمی قابلیت
 ملاحظہ ہو۔

حدیث صحیح میں لکھا ہے کہ تفسیر بالرائی کرنا (یعنی بجائے اس کے کہ انسان اپنی رائے
 کو قرآن مجید کے مطابق بنائے آیات قرآنی کو مروڑ کر اپنی رائے کے ماتحت کر دے)
 سخت گناہ ہے، ایسا شخص اپنا ٹھکانا دوزخ میں بنائے۔ معترض پٹیا لوی عنوان کی آیت
 کی تفسیر کس شان میں دردی سے کرتے ہیں۔ لکھا ہے:-

”ان (کفار) کی صرف ایک درخواست نمبر ۶ ایسی تھی جو منظور ہو سکتی تھی
 یعنی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا آسمان پر چڑھنا مگر کفار کو اس
 سے بھی طلب حق مقصود نہ تھا اور نہ ایمان لانا چاہتے تھے۔ وہ جانتے تھے
 کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر جا چکے ہیں۔ ایسے اس کے
 ساتھ ہی یہ شرط لگا دی جس پر خط کھینچا گیا ہے۔ اور یہی وہ شرط ہے جسے
 مرزا صاحب نے حذف کر دیا ہے اور اپنی کتاب میں درج نہیں کیا۔ یہ کسی

بے معنی در خواست تھی کہ کفار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اس امر کے طالب تھے کہ ہم کو بھی صاحب کتاب رسول بنا دے۔ جو کسی حالت میں قابل منظور نہ تھی۔ اس لیے جواب دیا دیا گیا کہ بے وقوف! میں تو خود ایک بشر اور رسول ہوں۔ کیا مجھ میں خدائی طاقتیں بھی ہیں جو تم کو بھی اپنے جیسا رسول بنا دوں۔ (عشر و شش)

قاسرٹین گرامر! ان نکات تفسیریہ کو پڑھیے اور مردھنیے کیا یہ تعجب کا مقام نہیں کہ ایسے ایسے "واقعہ اسرار" بھی احمدیت کی تردید میں اپنے آپ کو "تیس مار خاں" سمجھتے ہیں۔

بُت کریں آرزو خدائی کی
شان ہے تیری کبریائی کی

مجھے یقین ہے کہ اس فقرہ کی یہ تشریح کفار عرب کے دہم میں بھی نہ آئی ہوگی۔ آج اگر وہ لوگ زندہ ہوتے تو منشی محمد یعقوب کو اپنا سردار تسلیم کرتے۔ اچھا! ان کے لیے یہی خوشی کافی ہے کہ ابھی دنیا میں ایسے سپوت موجود ہیں جو

پدر نتواند پسر تمام کند

کے حقیقی مصداق ہیں۔

گستاخی معاف! مؤلف صاحب عشرہ کاملہ! آپ پہلے تو لکھ چکے ہیں کہ "مرید ہی گواہ ہو سکتے ہیں" (عشر و شش) مگر اب یہ کیا سند مار رہے ہیں کہ "وہ جانتے تھے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر جا چکے ہیں" کیا یہ کفار آنحضرتؐ کے مرید تھے؟ ابھی ایک ہی فصل میں اتنا تہافت؟ سوچیے تناقض اس کو کہتے ہیں۔ سچ ہے۔

ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا

ہاں لگے ہاتھوں یہ بھی بتا دیجئے کہ کفار کے اس علم اور جاننے کا ثبوت کہاں ہے؟ خود کریں گے تو پتہ لگے گا کہ بے سوار بات کرنا اسے کہتے ہیں۔
آپ نے تنزل علیہما کتاباً کا جدید ترجمہ اور نئی تفسیروں بیان کی ہے کہ:-

”کفار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اس امر کے طالب تھے کہ

ہم کو صاحب کتاب رسول بنادے۔“
ہم تو حیران ہیں کہ اس حرکت کا نام حماقت رکھیں یا اسے شہادت سمجھیں۔
دھوکہ دہی پر محمول کریں یا ”کم علم“ ہونے کا عملی ثبوت سمجھیں۔ خیر ہم کچھ بھی نام نہیں رکھتے، یہ ناظرین کا اپنا کام ہے۔

گویا وہ کفار جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مفتری اور کاذب سمجھ رہے ہیں آپ کی صداقت کی دلیل کے طور پر یہ مجبوزہ مانگا رہے ہیں کہ تو خود ہم کو صاحب کتاب رسول بنادے؟ افسوس

گر ہمیں مکتب است و این ملل

کار پغلاں تمام خواہد شد

کیا وہ یہ چاہتے تھے کہ بزعم خویش ہم بھی مفتری بن جائیں؟

اگر مؤلف عشرہ ایسی آیت پر ہی غور کر لیتے تو کفار کا قول ”نقرؤہ“ (ہم اس کتاب کو پڑھ لیں) ان کی رہنمائی کر سکتا تھا۔ کیونکہ اگر وہ صاحب کتاب رسول بننے کے خواہاں ہوتے تو بجائے ”نقرؤہ“ کے ”یوحی الینا“ لفظ بولتے۔

یعنی وہ کتاب ہماری طرف بطور وحی آتی۔ پھر جب وہ یہ چاہتے تھے کہ ہم صاحب کتاب رسول بن جائیں تو نقرؤہ کے کیا معنی تھے؟ میزان کا اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کے اقرار کا کیا مطلب ہے؟

اسے کاش کہ اگر منشی صاحب تاریخ و حدیث سے ناواقف تھے تو اسلوب قرآن مجید پر ہی توجہ فرماتے۔ مگر افسوس کہ کم علمی ہر چہاں طرف سے احاطہ کئے ہوئے ہے۔ یہ سچ ہے کہ

آنکس کہ نداند و بداند کہ بداند
درجہ پل مرکب ابدالہ ہرچاند

ممکن ہے کہ آپ کو تنزل علیہنا (ہم پر نازل کرے) کی ترکیب سے دھوکا لگا
اچھے ہم بتائے دیتے ہیں کہ اس سے مراد براہ راست الہاماً نازل کرنا ہی نہیں ہوتا بلکہ
ان کی طرف بالواسطہ بھیجنا یا لے آنا بھی ہوتا ہے۔ آیات ذیل ملاحظہ ہوں۔
(۱) وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَتَعْلَمَهُمْ
يَتَفَكَّرُونَ ۝ (النحل ۷)

(۲) قُلْ أَمَّا بِلِلّٰهِ وَمَا أُنْزِلَ عَلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ عَلَىٰ إِبْرٰهٖمَ ۝ (الہود ۷)
(آل عمران ۷)

(۳) لَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ كِتَابًا فِيهِ ذِكْرُكُمْ أَفَلَا تَعْقِلُونَ ۝ (الانبیاء ۷)

(۴) وَهُوَ الَّذِي أَنْزَلَ إِلَيْكَ الْحِكْمَ مُفَصَّلًا (الانعام ۷)

(۵) قَالُوا أَنْتُمْ بِمَا أَنْزَلَ عَلَيْنَا وَيُكْفِّرُونَ بِمَا ذَرَأْنَا (بقرہ ۷)

بالآخر ہم دو تفاسیر سے اس حصہ آیت کے معنی بھی نقل کر دیتے ہیں تاخیر احمدی صحاب
بھی اس نئے ”کم علم“ مفتر کی داد دے سکیں۔
(۱) تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔

”قالوا اولن نؤمن لوقیتك اے لن نؤمن لاجل وقیتك حتی تنزل
علینا کتاباً من السماء فیہ تصدیقك قال عبد اللہ بن امیۃ لن
نؤمن حتی تضع علی السماء سلماً ثم ترقی فیہ واما انظر حتی تأتیہا
ثم تأتی معك بصلب مشور معہ اربعة من الملائكة یشهدون
لک ان الامر کما تقول“ (تفسیر کبیر جلد ۷ صفحہ ۱۶۷)

گویا انہوں نے اس فقرہ میں یہ مطالبہ کیا تھا کہ تو اپنے ساتھ آسمان پر سے ایک کتاب
لاوے۔ اور یہ سارا واقعہ ہمارے روبرو ہو۔ تب ہم یقین کریں گے کہ تو خدا کا فرستادہ
ہے اور تجھے رسول تسلیم کریں گے۔

(۲) مولوی شہاد اللہ صاحب امر قسری نے لکھا ہے :-

”ہم تیرے اوپر چڑھنے کو بھی باور نہ کریں گے جب تک تو اوپر سے
 بنی بنائی ایک کتاب ہمارے پاس نہ لادے جس کو ہم چشم خود پڑھیں۔
 اس میں تیری رسالت کی تصدیق ہو“ (تفسیر تثنائی جلد ۵ ص ۲)

اب ہم اللہ تعالیٰ کے فضل سے ان تمام الزامات کی حقیقت واضح کر چکے ہیں جو مؤلف
 عشرہ کاملہ نے اپنی جہالت یا شرارت کے ماتحت سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر
 ”دس جھوٹ“ کے عنوان کے ماتحت لگائے تھے۔ اس فصل کے آخر میں معترض نے مختصراً
 معراج کا ذکر کیا ہے۔ ناظرین اس کے جواب کے لئے ”فصل یازدہم (متفرقات)“ زیر عنوان
 ”معراج“ ملاحظہ فرمائیں۔ اس فصل میں جن امور کو معترض نے بطور اعتراض پیش کیا تھا ان
 کا واضح جواب دیتے ہوئے ہم نے اس کی اپنی غلط بیانیوں کو بھی واضح شگاف کر دیا ہے۔
 آہ! آج یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے مقدس انسان پر افتراء پردازی کر رہے ہیں، اور اس
 کو گالیاں دینا کارِ ثواب یقین کیے بیٹھے ہیں۔ مگر کل ان کو بتا دے گا کہ ہم نے غلطی کی
 ہے۔

پاک دل پر بدگمانی ہے یہ شقوت کا نشان
 اب تو آنکھیں بند ہیں دیکھیں گے پھر انجام کا